

## DUYGU GEREKSİNİM ÖLÇE İÇİN KISA FORMUNUN TÜRKÇEYE UYARLAMA ÇALIŞMASI

### THE ADAPTATION STUDY OF SHORT FORM NEED FOR AFFECT SCALE TO TURKISH

Mehmet Ertuğrul UÇAR<sup>1</sup>

Ba vuru Tarihi: 01.07.2017

Yay,na Kabul Tarihi: 12.11.2017

DOI: 10.21764/maeuefd.325393

**Özet:** Bu çalışmanın amacı, Apple Gnambs ve Maio tarafından geliştirilen olan Duygu Gereksinimi Ölçeği'nin Türkçe uyarlamasının yapılmasıdır. Duygu gereksinimi insanlar, kendileri ve diğerleri için duygu içeren durumlar ya da aktivitelere yaklaşmak ya da kaçınmak için genel güdülenme düzeyi olarak tanımlanmaktadır. Duygu Gereksinimi Ölçeği'nin Türkçe uyarlamasının yapılması için açılmaya, ve doğrulanması, faktör analizi yapılmıştır. Güvenirlilik için Cronbach alfa testi yapılmıştır. Araştırma grubu 355 kişiden (%71 kadın, %29 erkek) oluşmaktadır. Çalışmada verilerin toplanmasında Duygu Gereksinimi ölçeği kısa ve uzun formlar, kişilik ve Benlik Saygısı Ölçekleri kullanılmıştır. Doğrulama ve açıklanması, faktör analizi sonuçları, iki faktörlü bir yapıya, ortaya çıkmıştır. Ölçeğin ölçüt bağımlılığı için duygu gereksinimi ölçeğinin kısa ve uzun formlar, kişilik özellikleri ve benlik saygısı ölçekleri kullanılmıştır. Duygu Gereksinimi Ölçeğinin duygulara yaklaşma alt boyutu için Cronbach alfa değerleri .75, kaçınma boyutu için .74 olarak bulunmuştur. Yapılan bu çalışmanın sonucunda Duygu Gereksinimi Ölçeği'nin Türk toplumu için geçerli ve güvenilir olduğu belirlenmiştir.

**Anahtar sözcükler:** *Duygu gereksinimi, Duygulardan kaçınma, yaklaşma,*

**Abstract:** The aim of this study is to adapt of short version of need for affect scale that developed by Apple Gnambs and Maio to Turkish. The need for affect is a construct that describes individual differences in the tendency to approach or avoid emotion-inducing situations and activities. Exploratory and confirmatory factor analyses were used for Turkish adaptation of need for affect scale. Cronbach alpha test was used for reliability. The research group consisted of 355 (71% female 29% male). To collect data, the short version of need for affect, long version of need for affect, personality and self-esteem scale were used. Exploratory and confirmatory factor analysis revealed two-factor structure. For convergent validity of the scale was used long version of need for affect, personality traits and self-esteem. For reliability study on the Need for Affect Short Scale had an internal consistency of .75 for approach subscale and 0.74 for avoidance subscale. As a result of this study, it is determined that Need for Affect Scale is valid and reliable for Turkish society.

**Key words:** *Need for affect, emotion approach, avoidance,*

<sup>1</sup> Yrd. Doç. Dr. Aksaray Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, EBB, PDR ABD. Aksaray, [ertugrulucar@aksaray.edu.tr](mailto:ertugrulucar@aksaray.edu.tr)

## Giri

Bu çalışmanın amacı, Apple Gnambs ve Maio (2012) tarafından keşif edilmiş olan Duygu Gereksinimi Ölçeğinin (Need for Affect Scale) Türkçe uyarlamasının yapılmasıdır. Duygu, bir bireyin, ya da , hüznü, mutlu, kaygı, gergin, kızgın, üzgün, öfkeli, korkmuş gibi hislerini kapsayan genel bir durumdur. Duyguya ilişkin ilk psikoloji kuramı, 1884'te James ve Lange tarafından geliştirilmiştir. Kuramın bir uyarıcı ile karşılıklı, fiziksel olarak uyarılmış ve fiziksel olarak uyarılmış vücutta bazı değişimlere yol açtığı ve bu değişimlerinde beyin tarafından yorumlanıp duygulara dönüştürüldüğüne öne sürmektedir. Örneğin bir depreme maruz kalma otonom sinir sistemini uyaracak kaslar gerilecek kalp atacak ve bezeri tepkiler beyin tarafından korku olarak değerlendirilecektir. Bu kuram duygular ve hislerin muazzam çeşitliliğini ve çevrede açık bir uyarıcı olmadıkça, halde kişinin kendini mutlu ve mutsuz hissetmesi gibi durumlar, açıklamakta yetersiz kalmaktadır. Schacher ve Singer (1962) duygusal ya da bilişsel etiketlerin olduğunu öne sürerek duyguların çeşitliliğini açıklamaya çalışmıştır. Buna göre insanlar sinir sisteminin uyarılmasıyla beraber bu bir bilişsel etiket oluştururlar. Bu etikette neler yapıyor ya da amadıkları, değerlendirilmeye yol açar. Aynı uyarılma durumunu heyecan korku, kaygı ya da coşku olarak etiketleyebilirler (Akt:Barnes, 2014).

Duyguların bilişsel süreçlerden bağımsız olarak bir tamamen ayrı süreç mi olduğunu yoksa bilişsel süreçlerin bir parçası olduğunu ya da bilişsel ve duygular arasında karşılıklı etkileşim olup olmadığını tartışılmaktadır. Örneğin Zajonc (1984), duygusal ve bilişsel süreçlerin birbirlerinden tamamıyla bağımsız olarak birbiriyle ilişkili olmayan iki bağımsız yapı olduklarını ileri sürmüştür. Bu yaklaşıma paralel olan Epstein'e göre (1991), insanlar iki ayrı bilgi işleme sistemine sahip olduklarını, sistemlerden birisinin bütüncül olup, duygusal deneyime dayandığını, diğer sistemin ise analitik olup, mantıksal kurallarıyla, içinde yaşadığı öne sürmüştür. Bu görüşlerden farklı olarak, duygusal süreçlerin bilişsel süreçlerden ayrılamayacağını ve bu süreçlerin sürekli karşılıklı etkileşim halinde olduğunu öne süren görüşler de vardır. Bunun temel nedenini ise bir duygu durumunun ya da anımsatılabilir, anlamlı bilişsel bir süreçtir, çünkü bireyin ya da , bir duygusunu adlandırırken onu zihinsel bir anlamlandırma sürecinden geçirmektedir (Russell, 1980; Lazarus, 1982; Damasio, 1994; Forgas, 1995). Bu yaklaşım, takip eden Maio ve Esses'e (2001) göre duygular ve bilişsel arasında karşılıklı etkileşim vardır. Duygular

s,kl,kla baz, özel bili durumlar,n, takip etmektedir ve bili sel görev ve süreçlerde s,kl,kla de bir miktar duygu içermektedir. Bu iki süreç bu nedenle birbirinden ayr,lamaz.

Duygu gereksinimi, insanlar,n duygu içeren durumlar ya da etkinliklere yakla mak ya da kaç,nmak için genel bir güdülenme düzeyi olarak tan,mılanmaktadır. Bir ba ka ifade ile duygu yo unluklu etkinliklere kat,lmay, ya da bu tür etkinliklerden uzak durmay, istemek ekindeki güdülenmedir. Maio ve Esses (2001) göre insanlar bir duygusal bir deneyim ya ad,klar,nda hem kendilerinin hem de di erlerinin duygular,n, anlamak için ihtiyaç hissederler bu ihtiyaç, duygulara yakla mak ya da duygulardan kaç,nmak ekinde ortaya ç,kan güdülenmeye yol açar. İnsanlar ya ad,klar, duygular, rahats,z edici bulurlarsa onu ya amak ve di erlerinin duygular,n, anlamak giri iminde bulunmayacaktır. Ayr,ca insanlar duygular, üretici yani kendilerine katkı sa layacak, üzerinde olumlu etkiler bir durum olarak görmezlerse duygulara yakla maktan kaç,nabilirler. Bu nedenlerle insanlar duygu yo unluklu aktivitelere kat,lma ve kaç,nma yönünden farklı,k gösterebilirler. Bu onlar,n do rudan duygu gereksinimi ile ilgili bir durumdur. Duygu gereksinimi düzeylerindeki farklı,la malar ya da duygulara yakla ma ve kaç,nma iste inin olu mas,nda öğrenme süreçleri de etkilidir. Örne in yeti tirme sürecinde cinsiyet rolleri edinilirken kad,n ve erkeklerin hangi duygulara yakla ,p kaç,nlaca ,, duygulara yakla ma kaç,nma düzeyleri de birey taraf,ndan öğrenilir (Fujita, Diener, Sandvik,1991). Duygular insanlar,n yarg,lar,n, ve davran, lar,n, ekillendirmede de etkilidir(Maio ve Esses 2001). Duygulara yakla ma ve kaç,nma gereksinimi fazla olan ki ilerde, duygular,n yarg,lar, etkilemesi, bili sel sonuçlar ortaya ç,karmaktadır. Duygulara yakla ma gereksinimi fazla olan ki iler ya an,lan durumlar, ayr,nt,l, olarak dü ünme, olaylar, sorgulama ve tart, ma ekinde olu an yeni eyler öğrenme ihtiyac,na yol açan bir güdülenme olu maktadır. Çünkü yeni eyler öğrenmek beraberinde eski bilgilerle çat, ma ya amak ya da eski bilgileri geni letmek ekinde bireyde bili sel zorlamalar yarat,r. Bilgilerin sorgulanmas, ya da tart, malara yani duygusal olarak gerilimlere yol açar. Bunlar duygulara yakla ma gereksinimi içinde olan insanlar,n ya amak istedikleri durumlard,r. Duygusal deneyimleri ya amaktan ho lanan ki iler, tart, mal, konularla ili kili uç fikirlere sahip olmaya, bunlar hakk,nda di er insanlar ile tart, maya daha fazla e ilimidirler çünkü uç fikirler ve tart, malar insanlara güçlü duygular, deneyimleme fırsat, verir. Bu da duygu gereksimi yüksek ki ileri yeni ve farklı, konular öğrenmeye daha aç,k ve istekli hale getirmektedir. Yüksek düzeyde duygu gereksinimi içinde olanlar bir tiyatro oyununu izlemek,

roman veya şiir okumak ya da korku filmi izlemek gibi duyguyu yoğunluklu etkinliklere katılmak isterlerken düşük duygu gereksinimi olanlar bu tür etkinliklerden kaçınmak isterler. Bu tür davranış ve özellikler duygu gereksinimi ile ilişkili olsa da aynı zamanda kişilik özellikleri ile yakınlıktır ve kişilik özellikleri bu tür davranışlarda bulunmanın temel belirleyicilerindedir (Apple Gnambs ve Maio, 2012).

Kişilik özellikleri, bireyleri birbirinden ayırır ve bireyin birbirinden çok farklı ortamlarda, yani iş yerinde okulda evde, nasıl davranacağı ve gelecekteki davranışlarına yönelik kestirimlerin dayanağı olur. (Costa, McCrae 1995). Kişiliği incelemek için çeşitli yaklaşımlar (psikanalitik, davranışçı, özellik (trait)) önerilmiştir. Son yirmi yıldır kişilik özelliklerinin beş faktör altında değerlendirilebileceğini ileri süren Beş Faktör Kuramı (Big-Five Personality Theory) bu yaklaşımlar içinde en çok kullanılanıdır. Bu beş faktör: dışadönüklük (extraversion), uyumluluk (agreeableness), duygusal denge (emotional stability), sorumluluk (conscientiousness) ve deneyime açıklık (openness to experience). Dışadönüklük, sosyal beceri, girişimcilik ve konular hakkında bilgi gibi özellikleri içermektedir. Dışadönüklükler aktif, sevgi dolu, etkileyici ve baskın bireylerdir. Uyumluluk: sevgi, samimi, anlayışlı gibi özellikleri içermektedir. Uyumlu bireyler bakışlarıyla olumlu ve kararlı, ilişkileri sürdürme eğilimindedirler. Duygusal denge, eleştiriye açık, sakinlik, rahatlık gibi özellikleri göstermektedir. Bu özelliğin baskın olduğu bireyler olumsuz duygularla ve durumlarla etkin biçimde baş ederler. Sorumluluk, öz disiplin, düzen, başarı gibi özellikleri içermektedir. Bu özelliğin baskın olduğu bireyler planlı, organize ve öz disiplinli olma eğilimindedir. Beş faktörden bir diğeri olan deneyime açıklık ise yaratıcılık, merak, yeni düşüncelere açıklık gibi özellikleri içerir. Bu bireylerin hayal gücü geniş, estetik duyarlılıklar, yüksektir (Morsünbül, 2014).

Benlik saygısı, kişinin kendini genel olarak değerli hissetmesi, insan ilişkilerinde, iş yaşamında, yapacağı her türlü etkinlikte yeterli olarak görüp kendini bu yönde değerlendirmesi olarak tanımlanmaktadır. Kişinin kendisine karşı olumlu ve olumsuz tüm tutumlar, kendini ne kadar değerli hissettiğini etkilemekte bu nedenle benlik saygısı, etkilemektedir. (Rosenberg, 1965). Rosenberg benlik saygısı, bireyin kendisine karşı olumlu ve olumsuz tutumları, röleğinde tanımlamıştır. Rosenberg (1965) e göre, kişi kendini değerlendirirken olumlu bir tutum içindeyse benlik saygısı yüksek; olumsuz bir tutum içindeyse benlik saygısı düşük olacaktır.

Yüksek benlik saygısına sahip bir birey, kendine saygı duymakta ve kendini toplumda değerli bir kişi olarak görmektedir. Düşük benlik saygısı ise, genel olarak kalıcı ve sürekli bir şekilde kişinin kendisini olumsuz değerlendirmesi anlamına gelmektedir.

Benlik saygısı kuramcılar, benlik saygısının sabit değil meyan bir yapı olmadığını, sürekli değişen gelişen bireyin yaşantılarına göre artan ve azalan dinamik bir yapı olduğunu ileri sürmektedirler (Baldwin ve Hoffmann, 2001). Kaplan (1995) benlik saygısının yaşantılar sonucunda öğrenilmi ve sürekli değişip gelişen bir yapı olduğunu ve yalnızca yaşamın ilk yıllarında değil bireyin benlik bireyin tüm yaşamı boyunca sürekli değişimini sürdürmektedir. Kaplana göre birey benlik saygısını, karlı ve döngüsel bir etkileşim yolu ile zamanla olmaktadır. Bireyin benlik saygısı yaşamı sırasında karşılaştığı problemleri çözerken yaşadığı sıkıntılar, zorluklar ile mücadeleleri sonucunda oluşur. Benlik saygısı bireyin kendi yaptığı hatalar ve hayal kırıklıklarının sorumluluğunu kabul etmeyi, kendini her alanda geliştirmek için çalışmaya ve karşılaştığı problemleri çözmede ustalık göstermeyi içermektedir. Buna ek olarak bireyin duygularını nasıl ifade edeceği ortama uygun bir şekilde duygularını sergilemesini benlik saygısı tarafından belirlenir. Her ne kadar anne baba ve diğer insanlar ile kurulan etkileşim benlik saygısının oluşumunda etkili ise de benlik saygısı bireye bir bakış tarafından verilemez. Benlik saygısı bireyin sıralı çabaları, karşılaştığı problemleri başarı ile çözmesi, yapılan işlerde ustalık kazanması ve birey için anlamlı başarıları yolu ile bireyin kendisi tarafından kazanılmasıdır. Benlik saygısının düşük olduğu ya da yüksekliği bireyin duygularını nasıl düzenleyeceği üzerinde de çok büyük etkiye sahiptir.

Benlik saygısı yüksek olanlar duygularını korkutucu olarak görmeyip duygularını ortama göre rahatlıkla düzenleyerek ifade ederler. Benlik saygısı düşük olanlar ise ya öfke, kin, karamsarlık gibi duygulara takılı kalırlar ve duygularını uygun şekillerde ifade edemezler. Bazı duygular yaşamaktan kaçınırlar ya da yaşadıkları rahatsız olurlar. Benlik saygısı yüksek olanlar daha fazla olumlu duygulara sahip olduğu bunda onları araştırmaya ve geliştirmeye teşvik ettiği bulunmuştur (Deci ve Ryan,1995; Wigfield ve vd., 1991). Bu bulgulardan hareketle benlik saygısı, duygu gereksiniminin birbirini etkileyen temel kişilik özellikleri oldukları görülmektedir.

Duygu gereksinimi, kişilik özellikleri ve benlik saygısı ile yakınlık hatta araştırmalarda ortak varyansa sahip değişkenlerdir. Bu bakımdan duygu gereksinimi ölçeğinin kısımlarının

adaptasyonunda ölçüt ba ,nt,l, geçerlilik için bu özellikler ile ili kilerine bak,lm, t,r (Apple Gnambs ve Maio, 2012). Bu kuramsal aç,klama ve tart, malardan hareketle bu ara t,rman,n amac, Apple Gnambs ve Maio (2012) taraf,ndan k,sa formu geli tirilmi olan Duygu Gereksinimi Ölçe için Türkçe uyarlamas,n, yapmakt,r.

Duygu gereksinimi çok say,da de i keni etkileyen ve çok say,da de i kenden etkilenen bir psikolojik özelliktir. Ölçe in k,sa formu di er de i kenler ile birlikte kullan,lan ara t,rmalarda uygulamada kolayl,k sa layan bir özellik olu turacaktır. Ayr,ca ölçe in daha önce yap,lan uzun formunun uyarlamas,nda ki ilik özellikleri ile ölçüt ba ,nt,l, geçerlili e bak,lmam, t,r. Ölçüt ba ,nt,l, geçerlili in incelenmesi geçerlili in daha güçlü olmas,na yol açmas,n,n (Fraenkel ve Wallen1993) yan,nda, ili kili de i kenler ve bu ili kilerin yönü hakk,nda fikir verebilir.

## Yöntem

### Çal, ma Grubu

Çal, ma grubu Aksaray ilinde 2016-2017 y,l,nda ö renim görmekte olan 355 lisans ö rencisi ve Ni de ilinde çal, an 88 ö retmenden olu maktadır. Ara t,rma kapsam,nda kullan,lan veri toplama araçlar, 365 kat,l,mc,ya uygulanm, t,r uç de erler temizlendikten 355 ki i üzerinde analizler yap,lm, t,r. Çal, ma grubundaki ö rencilerin 189'u PDR (%53.2), 31'i Fen edebiyat fakültesi matematik bölümü (%8.7), 47 Sosyoloji Bölümü (%13.2) ö rencisi ve Ni de ilinde çal, an 88 (%24.8) ö retmenden olu maktadır. Çal, ma grubunun 252'si kad,n(%71) 103'ü erkektir(%29). Çal, ma grubunun ya lar, 18 ile 41 aras,nda de i mektedir( $\bar{x}$ ya =22.96; Sd= 4.50).

### Veri Toplama Araçlar,

**Duygu gereksinimi ölçe i k,sa formu.** Apple, Gnambs ve Maio (2012) 1549 ki i üzerinde uygulama yaparak Duygu Gereksinimi Ölçe için k,sa formunu geli tirmi lerdir. Ölçek 10 maddeden olu maktadır. Be madde duygulara yakla ma be madde duygulardan kaç,nma olmak üzere iki faktörden olu maktadır. Likert tipi olan ölçekteki maddeler 1 ve 5 aras,nda puanlanmaktadır. Duygularda kaç,nma ve yakla ma alt boyutlar,ndan al,nacak puanlar 1 ile 25 aras,nda de i mektedir.

Ölçe in İngilizce k,sa formunun geli tirilmesi çal, mas,nda ölçekte yer alan maddelerin tümü

psikometrik açıdan orta ve yüksek düzeyde kabul edilebilir sonuçlar ortaya koymuştur. Maddelerin Faktör yükleri .50 ve üzerinde bulunmuştur. Buna ek olarak, duygusal yaklaşım boyutu Cronbach alfa güvenirlik katsayısı ( $\alpha = .72$ ), duygudan kaçınma boyutu Cronbach alfa güvenirlik katsayısı ( $\alpha = .82$ ) olarak bulunmuştur, bu değerler içsel tutarlılık olduğunu göstermektedir. Doğrulayıcı faktör analizinde, En Yüksek Olasılık (Maximum Likelihood Solution) çözümlemesini kullanılarak DFA ile hesaplanan uyum indeksleri ( $\chi^2/sd$ ) oran, 3.60; CFI .96, GFI .93; SRMR= .03 RMR .03 olarak bulunmuştur. Sonuçlar iki faktörlü yapıya, tek faktörlü yapıya daha uygun olduğunu ortaya koymuştur, beklendiği gibi iki örtük faktör arasında negatif korelasyon olduğu bulunmuştur, ( $r(1547) = -.34, p < .001$ ). Duygulara yaklaşım, duygulardan kaçınma, kısa ve uzun ölçek formları arasında korelasyon .92 olarak bulunmuştur (Apple, Gnambs ve Maio, 2012). Duygu gereksinimi ölçeğinin kısa formu ile 5 faktörlü kişilik kuramındaki kişilik boyutları ile aralarındaki korelasyonlar incelenmiştir. Duygulara yaklaşım ile deneyimlere açıklık ( $r = .35, p < .05$ ), ödönüklük ( $r = .25, p < .05$ ), uyumluluk ( $r = .35, p < .05$ ) arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur; sorumluluk ( $r = .11, p < .05$ ), nevroitiklik ( $r = .16, p < .05$ ) arasında anlamlı bir ilişki bulunmamıştır. Duygulardan kaçınma ile deneyimlere açıklık ( $r = -.18, p < .05$ ), sorumluluk ( $r = -.19, p < .01$ ) ödönüklük ( $r = -.44, p < .05$ ), uyumluluk ( $r = -.32, p < .05$ ); nevroitiklik ( $r = .38, p < .05$ ) anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Bilişimsel ihtiyaç ile duygulara yaklaşım arasında anlamlı bir ilişki bulunmamıştır ( $r = .05, p < .05$ ), duygulardan kaçınma ile bilişimsel ihtiyaç arasında negatif yönde anlamlı bir ilişki bulunmuştur ( $r = -.19, p < .05$ ) (Apple, Gnambs ve Maio, 2012).

**Duygu gereksinimi ölçeği uzun formu.** Duygu gereksinimlerini ölçmek için Maio ve Esses (2001) tarafından geliştirilen Duygu Gereksinimi Ölçeği Türkçe adaptasyonu kullanılmıştır (Uçar, Kalafat, Duyan, 2010). Ölçek 26 maddeden oluşmaktadır, maddeler 1 ve 7 arasında puanlanmaktadır. 13 madde duygulara yaklaşım 13 madde duygulardan kaçınmayı ölçmektedir. Ölçekte tersine çevrilen madde bulunmamaktadır. Bu çalışmada duygulara yaklaşım alt boyutunun cronbach alfa iç tutarlılık katsayısı .76, Duygulardan kaçınma alt boyutu cronbach alfa iç tutarlılık katsayısı .74 olarak bulunmuştur.

**Hızlı büyük beş kişilik ölçeği.** Kişilik özelliklerini ölçmek amacıyla (Verlmutts ve Geris 2005) tarafından Goldberg'ın (1992) ortaya koyduğu kişilik özellikleri ile ilgili 100 şifattan 30'unu seçerek geliştirdikleri Morsünbül (2014) tarafından Türkçe uyarlaması yapılmıştır. Hızlı

Büyük Be li Ki ilik ölçe i kullan,lm, t,r. Testte her bir ki ilik özelli i 6 madde ile ölçülmektedir. Maddeler ötamamen do ruödan (7 puan), ötamamen yanl, öa (1puan) do ru s,ralanan Likert tipi 7 derecelmeli bir de erlendirme ölçe i üzerinde i aretlenmektedir. H,zl, Büyük Be li Ki ilik ölçe in Cronbach alfa iç güvenirlili katsay,s, .81 olarak bulunmu tur.

**Benlik sayg,s, ölçe i.** Benlik sayg,s,n, ölçmek amac, ile Rosenberg (1965) taraf,ndan geli tirilen Benlik Sayg,s, Ölçe i için 10 maddelik k,sa formu kullan,lm, t,r. Ölçe in Türkçeöye uyarlamas, Çuhadaroglu, (1986) taraf,ndan yap,lm, t,r. Maddeler 1 ve 4 aras,nda puanlanmaktad,r. Ölçekten al,nan yüksek puan benlik sayg,s,n,n fazla oldu unu, dü ük puan benlik sayg,s,n,n dü ük oldu unu göstermektedir. Bu çal, mada ölçe in Cronbach alfa iç tutarlı,k katsay,s, .85 olarak bulunmu tur.

### Süreç

Ara t,rmada veriler, bireysel uygulama ve grup uygulamas, ekinde toplanm, t,r. Veriler ders saatleri içinde dersin yürütücüsünün izni ve yard,m,yla toplanm, t,r. Ölçeklerin uygulanmas, 20-25 dakika aras,nda de i mi tir. Ara t,rma verileri Aksaray ve Ni de ilinde Nisan 2017- May,s, 2017 tarihleri aras,nda toplanm, t,r. Veriler toplan,rken gönüllülük ilkesi esas al,nm, , kat,l,mc,lara öncelikle ara t,rman,n amac,na yönelik k,sa bir bilgi verilmi ve ard,ndan ara t,rmaya kat,lmak isteyen kat,l,mc,lara ölçekler verilmi tir. Ayr,ca, gerekli durumlarda kat,l,mc,lara ek aç,klamalar yap,lm, t,r. Kat,l,mc,lardan kimlik bilgileri istenmemi tir.

### Bulgular

Bu bölümde Duygu Gereksinimi Ölçe i k,sa formunun Türkçe adaptasyonuna ili kin faktör analizi sonuçlar, sunulmu tur. Faktör analizi için aç,mlay,c, ve do rulay,c, faktör analizi yap,lm, t,r. Ayr,ca güvenilirlik analizi için Cronbach alfa analizi yap,lm, t,r. Duygu gereksinimi ölçe i uzun formu ve duygu gereksinimi ölçe i k,sa formu alt boyutlar, olan Duygulara yakla ma ve duygulardan kaç,nma boyutlar, aras,ndaki korelasyonlara bak,lm, t,r. Kat,l,mc,lar,n ölçeklerden ald,klar, puanlara ait aritmetik ortalamalar a a ,da sunulmu tur.

Tablo 1.

#### Betimsel istatistikler

	$\bar{X}$	Ss	Çarp,kl,k	Bas,kl,k	Ranj
DuyguYakla ma	19.91	3.34	-.808	1.96	20.00



Duygu Kaçınma	12.04	4.03	.364	-.013	20.00
Duygu Yaklaşım (UF)	45.89	9.04	-.511	.430	52.00
Duygu Kaçınma (UF)	35.67	9.05	.171	-.081	48.00
Deneyimlere Açıklık	30.80	5.02	-.128	-.437	28.00
Sorumluluk	29.91	6.87	-.481	-.102	33.00
Dinî döneliklik	26.64	6.33	-.275	.287	36.00
Uyumluluk	33.74	4.58	-.310	-.284	22.00
Duygusal Denge	26.05	5.63	-.284	.111	31.00
Benlik Saygısı	31.90	5.14	-.434	-.189	24.00

### Geçerlik ve Güvenirlik Çalışmaları,

**Dil geçerliliği.** Duygu Gereksinimi Ölçeğinin dil geçerliliğini belirlemek amacıyla yapılan çalışmalar, Türkiye'de Orijinal İngilizce olan Short Version of Need for Affect Scale, Aksaray Üniversitesinde akademisyen olan 5 kişiye (Üç RPD İngilizce ve Edebiyat,) Türkçe çevirisi yaptırılmıştır. Daha sonra bu çeviriler bir araya getirilerek hepsinin ortak yönleri aranmış ve farklılık gösteren ifadeler, çeviri yapan kişiler ile görüşülerek ortak bir cümle haline getirilmiştir. Daha sonra Türk Dili ve Edebiyat, öğretmenlerinden bir akademisyene Türkçe ifade kontrolü yaptırılmıştır. Türkçe formu ile İngilizce formunun aynı anlam ifade edip etmediğini uygulamada görebilmek açısından, iyi derecede İngilizce bilgisine sahip İngilizce öğretmenleri dördüncü sınıf öğrencilerinden 26 kişiye ölçeğin İngilizce ve Türkçe formu iki hafta arayla uygulanmış ve her iki ölçekten alınan puanlar arasında Pearson Momentler Çarpımı, Korelasyon Katsayısı, 0.84 ( $p=0.01$ ) olarak bulunmuştur. İngilizce ve Türkçe ifadeleri arasındaki korelasyonlar .72 ile .82 arasında olduğu bulunmuştur. Elde edilen korelasyon katsayısına ve uzman görüşlerine bakılarak ölçeğin çeviri açısından paralelliklerinin sağlandığı kabul edilmiştir.

**Açıklayıcı faktör analizi.** Faktör analizi, ölçme aracının yapısal olarak aynı yapıya da nitelikli ölçenleri bir araya toplayarak ölçmeyi, az sayıda faktör ile açıklamayı amaçlayan bir istatistiksel tekniktir (Büyüköztürk, 2002). Ancak faktör analizi, tüm veri setleri için uygun olmayabilir. Verilerin faktör analizi için uygunluğu Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) katsayısıyla bulunur. Bartlett küresellik testinin alındığı ve her birinin anlamlılığı, ise ölçenlerin birbirleriyle ilişkileri gösterip göstermediklerini test eder. KMO değerinin .60'dan yüksek bulunması,

ve Bartlett testinin anlamlı bulunması, verilerin faktör analizi için uygun olduğunu gösterir (Büyüköztürk ve diğ. 2014). Veriler üzerinde faktörleri belirlemek için Temel Bileşenler Analizi yapılmıştır. Duygu gereksinimi ölçeği için 355 kişi üzerinde yapılan faktör analizinde KMO katsayısı .77 değerinde, Bartlett Testi anlamlı bulunmuştur ( $p=.000$ ). Bu durum verilerin faktör analizine uygun olduğunu göstermektedir.

Tablo 1.

*Bilişimsel İhtiyaç, Ölçeği Maddelerinin Özdeğerleri ve Açıklanan Yüzdeleri Bileşenler*

Bileşenler	Özdeğer	Açıklanan Var. %
1(Duygulara Yaklaşma)	2.67	26.274
2(Duygulardan Kaçınma)	2.52	25.219
Toplam		51.493

Tablo 1'de görüldüğü gibi temel bileşenler analizi iki faktörlü bir yapı ortaya çıkmıştır. Birinci Faktör varyansın %26'sini açıklamaktadır. İkinci faktör varyansın %25'ini açıklamaktadır. Her iki faktör toplam varyansın %51'ini açıklamaktadır. Buradan hareketle Duygu gereksinimi ölçeğini açıklanan varyans, yüksektir yorumu yapılabilir. Tablo 2 incelendiğinde duygu gereksinimi ölçeğinin maddelerinin faktör yükleri .50 üzerinde olduğu görülmektedir. Açıklanmış faktör analizi sonucunda iki faktörlü ölçek yapıldığı görülmüştür.

Tablo 2.

*Duygu gereksinimi Ölçeğinin Maddelerinin Faktör Yükleri ile Madde-Test Korelasyonları*

Maddeler	Faktör1	Faktör2	Madde test korelasyonları
Dg2	.820		.668
Dg3	.798		.674
Dg4	.762		.693
Dg1	.658		.693
Dg5	.542		.773
Dg7		.773	.651
Dg10		.713	.677
Dg9		.711	.683
Dg6		.646	.713
Dg8		.632	.718

**Doğrulama, faktör analizi.** Ölçeğinin faktör yapısını belirlemek amacıyla Doğrulama, faktör analizi (DFA) kullanılmıştır. Doğrulama, faktör analizi, gözlenebilir faktörlerden oluşan

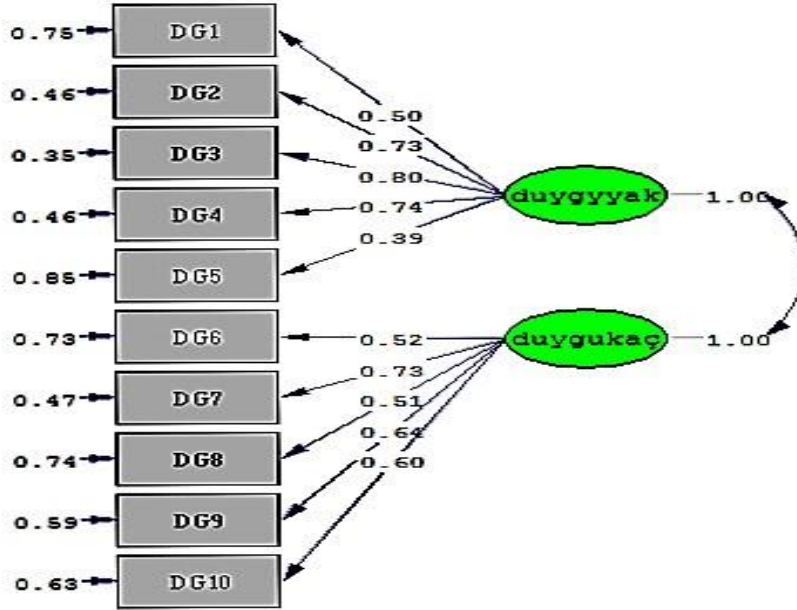
(gizil de i kenler) faktöriyel bir modelin gerçek verilerle ne derece uyum gösterdi ini de erlendirmeyi amaçlamaktadır (Kline,2005). DFA aç,malay,c, faktör analizi uygulamas,nda maddeden elde edilen korelasyon matrisi veri olarak kullan,lm, t,r.

DFA ile hesaplanan ( $\chi^2/sd$ ) oran, 3.20'dir ve bu de er, önerilen faktör modelinin verilerle uyumlu oldu unu göstermektedir (Kline, 2005). yıllık Uyum ndeksi (Goodness of Fit Index, GFI) de erinin 0.94 bulunmu tur. yıllık uyum indeksinin .90'dan üzerinde olmas, gerekir. Kar ,la t,r,mal, Uyum ndeksi (Comparative Fit Index, CFI) de erinin 0.93, Standartla t,r,lm, Uyum ndeksi (Normed Fit Index, NFI) de erinin 0.91, Standartla t,r,lmam, Uyum ndeksi (Not-Normed Fit Index, NNFI) de erinin 0.91 ve Yakla ,k Hatalar,n Ortalama Karekökü (The Root Mean Square Error of Approximation, RMSEA) de erinin de 0.07 bulunmu tur. Bu de erler DFA sonucunda duygu gereksinimi ölçe in iki faktörlü yap,s,n,n kabul edilebilir ve geçerli sonuçlar verdi ini göstermektedir (Kline, 2005). AGFI,GFI, NFI, NNFI ve CFI'nin .90'dan büyük olmas,, kabul edilebilir bir uyum iyili i de erinin, .95'den büyük olmalar, ise iyi bir uyum iyili i de erinin göstergesi olarak kabul edilir. Di erlerinde ise yani RMSEA, RMR ve SRMR'de söz konusu de erlerin .05'den alt,nda olmas, iyi bir fit de erini, .08'den alt,nda olmas, ise kabul edilebilir bir uyum iyili i de erini ifade eder( im ek, 2007).

Tablo 3.

*Do rulay,c, Faktör Analizine Ait yıllık Uyum ndeksleri yıllık Uyum ndeksi De er*

Yıllık Uyum ndeksi	De er
$\chi^2/sd$	3.20
GFI	.94
CFI	.93
NFI	.91
NNFI	.91
RMR	.054
SRMR	.064
RMSEA	.073
AGFI	.90



ekil 1. *Duygu htiyac, Ölçe i Do rulay,c, Faktör Analizi*

Do rulay,c, faktör analizindeki path emas, incelendi inde iki faktörlü yap,n,n do ruland, , görülmektedir. 1.2.3.4.5. maddeler duygulara yakla ma 6,7,8,9,10. Maddeler duygulardan kaç,nma olarak adland,r,lan iki faktör alt,nda toplanm, lard,r. Maddelerin hata varyanslar, yüksek de ildir ve faktör yük de erleri ve t de erleri incelendi inde iki faktörlü yap,n,n do ruland, ,, örtük de i kenler aras,ndaki korelasyonun ise beklendi i gibi negatif yönde anlaml, olarak bulunmu tur( $r=-.22$ ,  $t=-3.38$ ,  $p\leq .01$ ).

Yap,lan güvenilirlik analizinde duygulara yakla ma alt boyutu için cronbach alfa katsay,s, .75, duygulardan kaç,nma alt boyutu için .74 olarak bulunmu tur. Cronbach alfa katsay,lar, orta düzeyde güvenilir oldu unu göstermektedir. Ölçe in uzun formu adaptasyonundan az fakla dü üktür. Uzun formunun adaptasyonunda Duygulara yakla ma .82 Duygulardan kaç,nma .81 olarak bulunmu tur.

Tablo 4.

*Uzun ve Kı,sa Duygu gereksinimi Ölçekleri Aras,ndaki Korelasyonlar*

		1	2	3	4	5
1.DG(Uzun)	.72					
2 DG (k,sa)	.69	.92**				
3Yakla ma(Uzun)	.75	.82**	.71**			
5Yakla ma(K,sa)	.76	.72**	.70**	.90**		
4.Kaç,nma(Uzun)	.73	-.80**	-.75**	-.42**	-.45**	
6 Kaç,nma(K,sa)	.74	-.74**	-.70**	-.40**	-.33**	.89**

\*\*p<.01

Tablo 4teki korelasyonlar incelendi inde duygu gereksimi ölçe inin k,sa ve uzun formu toplam puanlar, aras,nda yüksek düzeyde korelasyon vard,r(r=.92, p<.01) Duygulara yakla ma k,sa ve uzun formlar, aras,nda (r=.90, p<.01) ve duygulardan kaç,nma k,sa ve uzun formlar, aras,nda yüksek düzeyde korelasyon vard,r(r=.89, p<.01). Öte yandan yakla ma ve kaç,nma boyutlar, aras,nda negatif anlaml, ili kiler bulunmu tur. Bütün bunlar ölçe in k,sa formunun uzun formu ile e de er ve rahatla kullan,labilece ini göstermektedir.

Duygu gereksinimi ki ilik ve benlik sayg,s, ile yak,n ili kilidir. Ki ilik ölçekleri bireylerin ki ilik özelliklerini ölçüp, daha sonra ki ilik özellikleri bak,m,ndan bireysel farklılıklar, ortaya ç,kar,rlar. Ancak ki ilik özellikleri, duygu gereksinimi gibi yak,n yap,lar üzerindeki de i imi etkilemektedirler. Bu nedenle ki ilikle ilgili ölçme araçlar,ndan baz,lar,n toplam puanlar, incelendi inde, ki ilikle ili kili benzer bir özellik üzerinde inceleme yap,ld, ,nda, örme in duygu gereksinimi gibi, gözlenen varyans,n %22 yada daha fazlas, üzerinde etki yapabilmektedir. Bundan dolayı, ölçeklerin geçerlilik ve güvenilirlik çal, mas,nda yak,n ya da do rudan ili kisi olan de i kenler ile ili kisine bak,lr. Apple Gnambs ve Maio (2012) taraf,ndan yap,lan duygu gereksinimi ölçe inin k,sa form geçerlilik ve güvenilirlik çal, mas,nda da be faktörlü ki ilik kuram, ve bili ihtiyaç, ölçekleri ile ili kisine bak,lm, t,r. Bu uyarlama çal, mas,nda da be faktörlü ki ilik kuram,n,n ki ilik boyutlar, ve benlik sayg,s, ile duygulara yakla ma ve duygularda kaç,nma aras,ndaki korelasyonlara bak,lm, t,r.

Tablo 6.

*Duygu gereksinimi Ki ilik Boyutlar, ve Benlik Sayg,s, Ölçekleri Aras,ndaki korelasyonlar*

	1	2	3	4	5	6	7	8
1Duygu yakla	1	-.089	.248**	.140**	.048	.324**	-.102	.170**
2Duygu kaç,nma		1	-.180**	-.189**	-.090	-.234**	-.238**	-.411**
3Deneyime aç,k			1	.274**	.246**	.476**	-.138**	.322**
4Sorumluluk				1	-.057	.437**	.097	.313**
5D, adönük					1	.157**	.297**	.224**
6Uyumluluk						1	.137**	.413**
7Duygusal denge							1	.269**
8Benlik sayg,s,								1

\*\*p<.01

Duygu gereksinimi Ki ilik boyutlar, ve benlik sayg,s, ölçekleri aras,ndaki korelasyonlar incelendi inde duygulara yakla ma ve deneyimlere aç,kl,k(r=.25, p<.01), sorumluluk(r=.14, pÖ .01), uyumluluk (r=.32, pÖ .01), benlik sayg,s, (r=.17, pÖ .01), aras,nda pozitif yönde anlaml, ili ki bulunmu tur. Duygulara yakla ma ile D, a dönüklük(r=.048, pÖ .01) ve duygusal denge(r=-.10, pÖ .01) aras,nda anlaml, bir ili ki ç,kmam, t,r. Buradan hareketle duygulara yakla ma ve deneyimlere aç,kl,k sorumluluk, uyumluluk ve benlik sayg,ns,n birlikte artt, , sonucuna var,labilir. Duygulardan kaç,nma ile deneyimlere aç,kl,k(r=-.18, pÖ .01), sorumluluk (r=-.20, pÖ .01), uyumluluk (r=-.23, pÖ .01), duygusal denge (r=-.24, pÖ .01)benlik sayg,s, (r=-.41, pÖ .01) aras,nda negatif yönde anlaml, bir ili ki bulunmu tur. Duygulardan kaç,nma ve d, a dönüklük(r=-.09, pÖ .01) aras,nda anlaml, bir ili ki bulunmam, t,r.

### Sonuç ve Öneriler

Bu çal, mada Duygu Gereksinimi Ölçe i k,sa formunun Türkçe uyarlamas, yap,lm, t,r. Öncelikle duygu, duygu gereksinimi kavramlar, betimlenip bu kavramlara aç,kl,k getirilmeye çal, ,lm, t,r. Bu ba lamda duygu gereksinimini olu turan alt boyutlar ve bunlar,n özellikleri ve ili kili oldu u de i kenler tan,t,lm, t,r. Bu boyutlar yakla ma ve kaç,nma olmak üzere iki ana boyuttan olu maktad,r. Aç,malay,c, ve Do rulay,c, faktör analizleri ölçe in iki faktörlü yap,s,n,n Türk kültüründe de geçerli oldu u göstermektedir. Daha önce adaptasyonu yap,lm, olan uzun ve k,sa form aras,ndaki korelasyonlar,n yüksek olmas, k,sa formun uzun form ile ayn, yap,y, ölçtü ünü göstermektedir. Ölçek 10 maddeden olu makta ilk be madde duygulara yakla ma son be madde duygulardan kaç,nmay, ölçmektedir Orijinal çal, mada da oldu u gibi alt boyutlardan ayr, ayr, puan al,nmak toplam puan al,nmamaktad,r ölçekte tersine çevrilen madde bulunmamaktad,r. Ölçek Likert tipidir bu çal, mada 5 dereceli olarak geçerlilik ve güvenilirli i

yapılm, t,r. Ölçe in alt boyutlar,ndan alınacak puanlar 1 ile 25 aras,nda de i mektedir.

Be faktörlü ki ilik ölçe inden elde edilen toplam puanlar ile duygulara yakla ma gereksinimi aras,ndaki ili kiler incelendi inde duygulara yakla ma ve deneyimlere aç,kl,k(r=.25, pÖ .01), sorumluluk(r=.14, pÖ .01), uyumluluk (r=.32, pÖ .01), aras,nda pozitif yönde anlaml, ili ki bulunmu tur. Duygulara yakla ma ile D, a dönüklük(r=.048, pÖ .01) ve duygusal denge(r=-.10, pÖ .01) aras,nda anlaml, bir ili ki belirlenmemi tir. Bu bulgu Apple Gnambs ve Maio (2012) taraf,ndan yap,lan duygu gereksinimi ölçe inin k,sa form geçerlilik ve güvenilirlik çal, mas,ndaki bulgu ile paraleldir, hemen hemen ayn, de erler bulunmu tur. Duygulardan kaç,nma ve be faktörlü ki ilik ölçe inden elde edilen toplam puanlar ile aras,ndaki ili kiler incelendi inde: Duygulardan kaç,nma ile deneyimlere aç,kl,k(r=-.18, pÖ .01), sorumluluk (r=-.20, pÖ .01), uyumluluk (r=-.23, pÖ .01), duygusal denge (r=-.24, pÖ .01) aras,nda negatif yönde anlaml, bir ili ki ç,km, t,r. D, a dönüklük ki ilik özelli i ile duygulara yakla ma ve duygulardan kaç,nma aras,nda anlaml, ili ki saptanmam, t,r. Bu bulgular Apple Gnambs ve Maio (2012) taraf,ndan yap,lan duygu gereksinimi ölçe inin k,sa form geçerlilik ve güvenilirlik çal, mas,ndaki bulgular ile paraleldir. Duygulara yakla ma ile benlik sayg,s, pozitif yönde(r=.17, pÖ .01) benlik sayg,s, ile duygulardan kaç,nma aras,nda negatif yönde(r=-.41, pÖ .01) anlaml, bir ili ki saptanm, t,r.

Sonuç olarak Duygu Gereksinimi Ölçe i k,sa formunu olu turan maddelerin psikometrik olarak istendik özelliklerde olmas,, ölçe in güvenilirli inin ve geçerli inin yüksek olmas,, bu ölçe in Türkiye'de insanlar,n duygu gereksinimi durumunu belirleme kullan,labilece ini göstermektedir. Buna ek olarak ölçe in uyarlama çal, mas,nda elde edilen puanlar,n ve faktör yap,lar,n,n, ölçe in orijinal haliyle benzerlik göstermesi, (Apple, Gnambs ve Maio, 2012) duygu gereksinimi ölçe i Türkçe k,sa formunun ngilizce formu ile ayn, özellikleri ölçtü üne i aret edip Türkiye'de kullan,labilece ini göstermektedir. Bu ba lamda ölçek duygulardan kaç,nma ve duygulara yakla ma gereksinimi bak,m,ndan bireyler ve gruplar farklıklar,n,, belirlemek için bir de erlendirme arac, olarak kullan,labilir. Duygular, akademik ba ar,, sosyal uyum, ili kiler ruh sa l, , ile do rudan ili kilidir. Duygu gereksinimi ölçe inin k,sa formunun yaln,zca 10 maddeden olu mas,n,n, ara tırma yap,lrken ba ka de i kenler ya da ölçekler ile birlikte kolayl,kla kullan,lmaz,na yol açaca , dü ünülmektedir. Duygu gereksinimi ölçe i, e itim psikologlar,, psikolojik dan, malar, psikiyatristler, psikologlar ve sosyal hizmetler uzmanlar,

taraf,ndan alanda ara t,rma yap,l,rken rahatla kullan,labilir. Alan yaz,n, gözden geçirildi inde duygu gereksinimi bili ihtiyac, ve tamamlama ihtiyac, ile yak,n olarak ili kildir. Bu ara t,rmada duygu gereksinimi, tamamlama ihtiyac, ve bili ihtiyac, aras,ndaki ili ler incelenmemi tir bu ara t,rman,n s,n,r,l,l,klar,ndan birisidir. Ara t,rman,n bir di er s,n,r,l,l, , ara t,rma üniversite öğrencileri ve öğretmenler üzerinde gerçekleştirilmiştir. Ergenler gibi farklı yaşlarda olmalar ve farklı meslek grupları üzerinde gerçekleştirilmelidir.

Bili ihtiyac, tamamlama ihtiyac, ve duygu ihtiyac, aras,ndaki ili kiler bu ili kilerin Türk kültüründeki yönü ve gücü ara t,r,lmal,d,r. Duygu gereksiniminin cinsiyet rolleri, ergenlikteki risk alma davranışları, okul başarısı, güdülenme, kimlik, bireycilik-toplulukçuluk ve politik yönelim gibi diğer psikolojik değişkenler ile ilişkisi ara t,r,labilir. Duygu gereksiniminin ruhsal, sorunlar, ile özellikle bağmlı,kları ilişkisi ara t,r,labilir.

Ayrıca ölçek, hizmet içi eğitimler ya da diğer mesleki uygulamalar (bireyle çalışma, grupla çalışma gibi) ile duygu gereksinimi aras,ndaki ili kiler ve bu ili kilerin yönü ara t,r,lmada kullan,labilir. Duygulara yaklaşma ya da kaçınma motivasyonu mesleki uygulamalar, nasıl etkiliyor ve mesleki uygulamalar duygulara yaklaşma ve kaçınmamayı artırıyor ara t,r,labilir. Tüketici psikolojisi bağlamında dü ünlü ünde bireylerin tüketim alışkanlıkları, ve duygu gereksinimi aras,ndaki ili kiler incelenebilir.

### Kaynakça

- Apple Gnambs ve Maio (2012). A short measure of the need for affect. *Journal of Personality Assessment* 1(1), 169
- Baldwin, S. A., ve Hoffmann, J. P. (2001). The dynamics of self-esteem: A growth-curve analysis. *Journal of Youth and Adolescence*, 31(2), 101-113.
- Barnes, J. (2014). *Temel biyolojik psikoloji*. (Çev.Edit.Ahmet Altında) Ankara: Nobel Yay
- Büyüköztürk, . (2002). *Sosyal bilimler için veri analizi el kitabı*,. 9. Baskı, Ankara: PegemA Akademi.
- Büyüköztürk, ., Çokluk, O., ekercio lu, G. (2014). *Sosyal bilimler için çok de i kenli istatistik uygulamalar,: spss ve lisrell uygulamalar*,. Ankara: PegemA Yay,nevi.
- Costa, P. T. ve Mc Crae, R. R. (1995). Domains and facets: Hierarchical personality assessment using the revised NEO personality inventory. *Journal of Personality Assessment*. 64 (1). 21-50.
- Çuhadaroglu, F. (1986). *Ergenlerde benlik saygısı*,. Doktora Tezi, Ankara, Hacettepe Üniversitesi.



- Damasio, A. R. (1994). *Descartes'error: emotion, reason and human brain*. Avon Publishing: New York.
- Deci, E. L., ve Ryan, R. M. (1995). *Human autonomy: The basis for true self-esteem*. In M. Kernis (Ed.), *Efficacy, agency, and self-esteem* (pp. 316-49). New York, NY: Plenum.
- Devito, J.A.,(1989). *The interpersonal communication book*. Fifth edition, New York: Harper Row Publishers
- Duyan, V. Uçar, E., ve Kalafat, T., (2010). Duygu ihtiyacı, ölçme ve değerlendirme için Türkçeye uyarlanması. *Eğitim ve Bilim Dergisi*, 36, 116-131.
- Epstein, S. (1991). *Cognitive-experiential self theory: an integrative theory of personality* (Theoretical Convergences in Psychoanalysis & Social Psychology, Ed. Rebecca C. Curtis), New York: Guilford Press
- Forgas, J. P. (1995). Mood and judgment: the affect infusion model (AIM), *Psychological Bulletin*, 117(1), 39-66.
- Fraenkel, J. R., ve Wallen, N. E. (1993). *How to design and evaluate research in education*. New York: McGraw-Hill.
- Fujita, F., Diener, E., & Sandvik, E. (1991). Gender differences in negative affect and well-being: The case for emotional intensity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 427-434.
- Goldberg, L.R. (1992). The development of markers for the Big-Five factor structure. *Psychol Assess* 4, 26-42.
- Kaplan, L. S., (1995). Self-esteem is not our national wonder drug. *School Counselor*,42(5), 341- 346
- Kring, A.M. ve Gordon, A.H. (1998). Sex differences in emotion: expression, experience and physiology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74 (3), 686-703.
- Lazarus, R.S. (1982). Thoughts on the relations between emotion and cognition. *American Psychologist*, 37(9), 1019-1024.
- Maio, G.R. ve Esses, V. M. (2001). The need for affect: individual differences in the motivation to approach or avoid emotions. *Journal of Personality*, 69, (4), 583-615.
- Morsünbül, Ü.(2014). Hızlı, büyük beklenti ilişkisi testi türkçe versiyonu geçerlilik ve güvenilirlik çalışması. *Dünya Üzerine Adam: Psikiyatri ve Nörolojik Bilimler Dergisi*, 27(4):316-322
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self image*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Russel, A. J. (1980). A Circumplex model of affect, *Journal of Personality and Social Psychology*, 39(6), 1161-1178.
- İmrek, Ö., (2007). *Yapısal eşitlik modellesine giriş*. Ankara: Ekinoks yay.
- Vermulst A.A., Gerris, JRM. (2005). *Quick big five personality test manual*. Leeuwarden, The

Netherlands: LDC Publications,

Wigfield, A., Eccles, J. S., Mac Iver, D., Reuman, D. A., ve Midgley, C.(1991). Transitions during early adolescence: Changes in children's domain-specific self-perceptions and general self-esteem across the transition to junior high school. *Developmental Psychology*. 27,552-565.

Zajonc, R. B. (1984). On the primacy of affect, *American Psychologist*, 39(2), 117-123.

### Ek Duygu Gereksinimi Ölçeği Kısa Form

		Kesinlikle Katılmıyorum	Biraz Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
1	Düzenli olarak güçlü duygular ya amaya ihtiyacım, n oldu unu hissedirim	(1)	(2)	(5)
2	Duygular, insanlar, n hayata ayak uydurmas, na yard, m eder.	(1)	(2)	(5)
3	Duygular, m, ke fetmenin önemli oldu unu dü ünürüm	(1)	(2)	(5)
4	Duygular, m, n fark, nda olmak benim için önemlidir.	(1)	(2)	(5)
5	Di erlerinin ne hissetti ini bilmek benim için önemlidir	(1)	(2)	(5)
6	Geçmi ime bakt, ,mda duygular, m, hissetmekten korkma e iliminde oldu umu görürüm.	(1)	(2)	(5)
7	Güçlü duygular, üstesinden gelinmez bulurum, bu nedenle de onlardan kaç, nmaya çal, ,r, m	(1)	(2)	(5)
8	Duygular, n ini lerini de ç, k lar, n, da ya amay, tercih etmem.	(1)	(2)	(5)
9	Duygular, mla nas, l ba a ç, kaca , m, bilmiyorum, bu nedenle de duygular, mdan kaç, ar, m.	(1)	(2)	(5)
10	Duygular tehlikelidir ó beni uzak durmak isteyece im durumlara sokma e ilimindedirler.	(1)	(2)	(5)

### Extended Abstract

## **Purpose**

The aim of this study is adapt of short version of need for affect scale to Turkish culture. Affect is an indispensable part of life and it is the common life all over. Affects shape not only relationships and behaviors of people but also cognitive process like judgments, perception of knowledge. When people perceive affects as disturbing, they don't want to experience them and try to understand others' feelings. Moreover, when people don't perceive affects as generative, they could refrain from approaching them. Thus, people demonstrate different reactions about participate in or flee from activities with intense affects. This is a case directly related to people's need for affect. Maio and Esses (2001) assert that The need for affect is a construct that describes individual differences in the tendency to approach or avoid emotion-inducing situations and activities. People who have higher the need for affect desire to understand own and others' feelings but low need for affect cause to refrain from both owns and other feelings. The need for affect is defined as general motivation level of people for participate in or flee form situations and activities contain affect. The need for affect is similar to the need for cognition, which taps the motivation to engage in the effortful cognitive activity. According to Maio and Esses (2001) the need for affect reflects a stable intrinsic motivation that can be measured with the help of self-report items. They developed need for affect scale that consist two sub dimensions, emotion approach and emotion avoidance. People high in the need for affect become more deeply involved in emotion-inducing events such as the screening of a drama, reading novel, poet or an action film. People low in the need for affect become avoid in emotion inducing events. Emotion approach and emotion avoidance are related personal traits as well. Personality is one of the most investigated topics in areas which examine human behaviors. Various approaches have been proposed to examine personality. Personality Theory which suggests personality traits can be assessed under the five-factor has begun to come to the fore. These factors are extraversion, agreeableness, emotional stability, conscientiousness, and openness to experience (Goldberg,1992). Most of the previous studies show that Big Five, the total need for affect score was positively correlated with extraversion, agreeableness, and openness, and negatively correlated with neuroticism; most of these associations were reproduced when the emotion approach and avoidance components were examined as simultaneous predictors of the traits.

## Method

The participants of this study consisted of 355 (71% female 29% male) 267 university student 88 teacher and their age between 18-41 year old(mean age= 22.96; Sd: 4.50). To collect data the short version of need for affect scale, long version of need for affect scale, Quick Big Five Personality Test and self esteem scale were used.

To analyze the data Pearson Correlations, exploratory and confirmatory factor analysis were conducted. The internal reliability of need for affect was calculated using Cronbach's Alpha Coefficient. Also, the convergent validity of the scale was tested long version of need for cognition, personality traits and self esteem.

## Results

SPSS 18.0 was used for the construct validity of the scale. Before performing Exploratory Factor Analysis (EFA), whether the sample size was suitable for the factor analysis or not was tested through Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) parameter and Bartlett's Test. According to literature the data is suitable for factor analysis if the KMO values are above .60 and Bartlett's Sphericity Test statistically significant. In this study, the KMO value was found .77 and Bartlett's Sphericity Test was found to be statistically significant. Therefore, these results showed that the data was suitable for the factor analysis. For Exploratory Factor Analysis, Principle Component Analysis (PCA) and varimax rotation were used as factorization techniques. Because of PCA is psychometrically more powerful and mathematically easier to perform. According to the literature factor loadings expected to be higher than .30. Findings of first Principle Component Analysis showed factor loadings of the scale were found to be between .54 and .82. (Büyüköztürk, Çokluk, ekercio lu, 2014) Exploratory Factor Analysis results showed that need for affect scale has two dimensions; total variability of first dimension is 26.274%, and second dimension is 25.219% and 51.493% totally. This result indicated that total variance explained of this study is highly acceptable.

After Exploratory Factor Analysis results, two factors, 10 item model was tested by the use of Confirmatory Factor Analysis (CFA) with same data. CFA was applied by using LISREL 8.7 program. Path diagram and goodness to fit statistics were produced for two factor model with 10 items. T-values were significant at ( $p < .01$ ). In addition, error variance were ranged from .35 to

.85. Therefore, error variances were found to be acceptable. The absolute fit indexes standardized root mean squared residual (SRMR) and root mean squared error of approximation (RMSEA) were calculated. According to the results of CFA, need for affect's fit index values were as follows:  $\chi^2/df=3.20$ , RMSEA=.073, SRMR=.064, GFI=.94, AGFI=.90, CFI=.93 and NNFI=.91. GFA result shows that all values were acceptable (Imek, 2007). On the other hand, values were found to be acceptable or perfect fit for the model. Therefore, finding indicated that this two factor 10 item model confirmed by the data. As expected, the two latent factors were negatively correlated ( $r=-.22$ ,  $t=-3.38$ ,  $p<.01$ ). Confirmatory factor analysis showed factor structure of the need for affect scale was confirmed.

The internal reliability short version of need for affect was calculated using Cronbach's Alpha Coefficient. The Need for Affect Scale had an internal consistency of .75 for approach subscale and .74 for avoidance subscale, and .70 for Need for Affect Scale totally. These finding is the acceptable limits.

Within the scope of convergent validity, the correlation between long version need for affect and short version of need for affect were calculated. The result showed positive significant correlation between these scales (.92). The finding showed positive significant correlation between long version of emotion approach and short version of emotion approach (.90) also long version of emotion avoidance and short version of emotion avoidance (.89). In addition within the scope of convergent validity, the correlation between need for affect and extraversion, agreeableness, emotional stability, conscientiousness and openness to experience and self esteem were calculated. The correlation result showed that positive significant correlation between emotion approach and openness to experience ( $r=.25$ ,  $p<.01$ ), conscientiousness ( $r=.14$ ,  $p<.01$ ), agreeableness ( $r=.32$ ,  $p<.01$ ) and self esteem ( $r=.17$ ,  $p<.01$ ). There were no significant correlation between emotion approach extraversion ( $r=.048$ ,  $p<.01$ ) and emotional stability ( $r=-.10$ ,  $p<.01$ ). Also result showed that significant correlation between emotion avoidance and openness to experience ( $r=-.18$ ,  $p<.01$ ), conscientiousness ( $r=-.20$ ,  $p<.01$ ), agreeableness ( $r=-.23$ ,  $p<.01$ ), emotional stability ( $r=-.41$ ,  $p<.01$ ) and self esteem ( $r=.17$ ,  $p<.01$ ). There were no significant correlation between emotion avoidance and extraversion ( $r=-.09$ ,  $p<.01$ ). These findings are same as Apple Gnambs and Maio(2012)'s study.

## Conclusion

The subject of this study is to adapt an instrument to evaluate short version of need for affect scale. As a result of validity and reliability study short version of need for affect scale yielded a construct that consisted of 10 items and 2 factors that explain 51.493% of total variance. According to confirmatory factor analysis and principal component analysis, it was determined that inventory has two dimensions. First factor that is called emotion approach explained 26.274% of total variance and second factor that is called emotion avoidance explained 25.219% of total variance. In this study The scale is a 5 point Likert type scale from "Not at all agree =1 to "Extremely agree=5". There is no reverse item in short version of need for affect scale. The internal consistency revealed Turkish version of the need for affect is reliable. For reliability study on the Need for Affect short Scale had an internal consistency of .75 for approach subscale and 0.74 for avoidance subscale. As a result of convergent validity. The results showed that significant positive correlation between long and short need for cognition. Big Five Personality traits and self esteem correlations was found same as original study (Apple Gnambs, Maio,2012).

These results revealed that, short version of Need for Affect Scale is valid and reliable self-report instrument to measure emotion approach and emotion avoidance for Turkish society. Short version of Need for Affect Scale can be used by educational psychologists, psychological counselors, psychologists, psychiatrists, social workers and other researchers in the field. In addition to its strengths, the present study has some limitations. This scale adaptation study was carried out only with university students and teachers. For this reason, researchers may carry out studies with different samples such adolescence or adults. Future researches may investigate the relationship between need for affect and need for closure, need for cognition, gender role, risk taking and school achievement and other psychological constructs like identity, individualism-collectivism, political orientation etcetera. Also, it can be used to investigate the associations between need for affect and health problems like addiction.

In sum, the evidence presented here indicates that the short version of need for affect provides a useful new tool for assessing the need for affect. With just 10 items, high reliability, and high trait variance, it might be both easy to use and powerful as a predictor of relevant processes.

