**ORTAOKULDA PSİKOLOJİK DAYANIKLILIK ÖLÇEĞİNİN TÜRKÇE UYARLAMASI: GEÇERLİLİK VE GÜVENİRLİK ÇALIŞMASI[[1]](#footnote-1)**

***Muhammed Furkan TUNÇ1, Halil EKŞİ 2***

**Özet**

Bu çalışmanın amacı, Ortaokulda Psikolojik DayanıklılıkÖlçeğinin Türkçe geçerlik ve güvenirliğini incelemektir. Ortaokulda Psikolojik DayanıklılıkÖlçeği, yedili likert, 20 madde ve yedi alt boyuttan oluşmaktadır. Google form üzerinden oluşturulan form maddeleri gerekli izinler alındıktan sonra ortaokul kademesinde eğitim-öğretime devam etmekte olan 332 öğrenciye uygulanmıştır. Ölçeğin Türk kültürüne uyarlama sürecinin başında, öncelikle sorumlu yazardan elektronik posta yoluyla izin alınmıştır. İznin ardından orijinal ölçek maddeleri beş bağımsız uzman tarafından İngilizceden Türkçeye çevrilmiş ve yüksek lisans düzeyindeki öğrencilerin panel çalışması ile çeviri işlemi devam ettirilmiştir. Daha sonra, Türkçe form iki uzman tarafından İngilizceye geri çevrilmiş ve maddelerin dil açısından anlaşılabilirliğini test etmek amacıyla 30 kişilik bir öğrenci grubuna pilot uygulama yapılmıştır. Pilot uygulamadaki geribildirimler ve bir dil uzmanının desteğiyle Türkçe formun son hali oluşturulmuştur. Pilot uygulamadaki geribildirimler ve Türkçe dil uzmanının desteğiyle Türkçe formun uygulama için son hali oluşturulmuştur. Ölçüt geçerliliği için Arslan (2015) tarafından Türkçe geçerlilik ve güvenirlik çalışması yapılan Çocuk ve Genç Psikolojik Sağlamlık Ölçeği kullanılmış ve her iki ölçekten elde edilen puanlar arasındaki korelasyon .55 olarak bulunmuştur. Güvenirliğe ilişkin hesaplanan madde toplam korelasyon katsayıları .36 ile .92 arasında değişirken; ölçeğin tümü için Cronbach Alfa katsayısı (iç tutarlık katsayısı) .78 olarak bulunmuştur. Ölçeğin Türkçe formunun yapı geçerliğini test etmek için yapılan doğrulayıcı faktör analizinde uyum iyiliği testlerine (Goodness-of Fit Indices) ilişkin değerler χ2 =306.400 sd = 149 χ2/sd = 2.05 ; RMSEA değeri ,05 bulunmuş; model-veri uyumu göstergelerinden GFI, AGFI, NFI ve CFI sırasıyla .91, .88, .85 ve .91 değerlerini almıştır. Ölçeğin elde edilen Türkçe formuna ilişkin uyum ve hata indeksleri incelendiğinde ölçeğin yapı geçerliği sağlanmış ve elde edilen sonuçların modeli doğruladığı görülmüştür.

***Anahtar Sözcükler***: Ortaokul, Yılmazlık, Doğrulayıcı Faktör Analizi, Güvenirlik, Geçerlik

**Abstract**

The aim of this study is to test the validity and reliability of the factor structure of “Resilience at Secondary School Scale” developed for measuring the resilience levels of the individuals at secondary school students. Resilience at Secondary School Scale consists of seven likert type, 20 items and seven sub-dimensions. After the necessary permissions were obtained the form items created on the Google form were applied to 332 students who were continuing their education at the secondary school level. At the beginning of the adaptation process of the scale to Turkish culture, first of all, the corresponding author was contacted via e-mail and permission was obtained. After permission, the original scale items were translated from English to Turkish by five independent experts and the translation process continued with the panel study of the graduate students. Afterwards, the Turkish form was translated back into English by two experts and a pilot study was conducted with a group of 30 students in order to test the intelligibility of the items in terms of language. The final version of the Turkish form was created with the feedback from the pilot application and the support of a language expert. For criterion validity, the Child and Adolescent Psychological Resilience Scale, whose Turkish validity and reliability study was conducted, was used and the correlation between the scores obtained from both scales was found to be .34. The item total correlation coefficients as regards the reliability of The Resilience at Secondary School Scale changed between .36 and .92, Cronbach's Alpha coefficient (internal consistency coefficient) for the whole scale was found to be .78. The values regarding the Goodness-of Fit Indices in the confirmatory factor analyses carried out for construct validity were found to be χ2 = 306.400 sd = 149 χ2/sd = 2,05; RMSEA value was found to be .05; of the indicators of model data fit, GFI, AGFI, NFI and CFI were taken respectively the values of .91, .88, .85 and .91. The validity and reliability of Resilience at Secondary School Scale for Turkey sample confirmed the structural model.

***Key Words****:* Secondary School, Resilience, Confirmatory Factor Analysis, Reliability,

Validity

**GİRİŞ**

Yılmazlık terimi esasen bir maddenin esneklik veya elastiklik kalitesini ifade etmek için kullanılan Latince "esneklik" kökünden türetilirken (Greene, 2002’den aktaran Gürgan, 2006) Oxford Sözlüğünde (2017) “zorluklardan hızlı bir şekilde kurtulma kabiliyeti, dayanıklılık” olarak nitelendirilir ve literatürde ise sıkıntı karşısında başarılı uyum kapasitesi (Holmes ve ark., 2015), aksilikler ve değişikliklere kolayca alışma veya onlardan kurtulma becerisi olarak tanımlanabilir (Bakić, 2019) ancak belirli bir tanımı yoktur (Luthar vd., 2014) çünkü yılmazlık iki farklı boyutu (önemli problemler ve olumlu adaptasyon) içeren üst bir tanımdır. Yılmazlık, hiçbir zaman doğrudan ölçülemez ancak bunun yerine bu iki yapının varlığına bağlı olarak dolaylı yönden tanımlanabilir (Schwarz, 2018). Yılmazlığın inşa edilmesinde en kritik gelişim dönem olan ergenlikte bireyin kendine inancı ve sosyal faktörleri yılmazlık üzerinde en büyük etkiye sahiptir ve sosyal faktörler arasında aidiyet, sosyal destek, sosyal kimlik ve sosyal hiyerarşinin bir parçası olma duyguları yer alır (Fontaine, 2018). Bu faktörlerin sonucundan yola çıkarak yılmazlık ölçeğinden yüksek puan alan kişilerin daha iyi akademik beceriler göstermesi muhtemeldir; daha iyi iç kontrol düzenlemesi; okulda, işte ve arkadaşlıkta daha yüksek öz yeterlik algısı ve daha geniş çaplı baş etme becerileri sergilemeleri beklenirken düşük yılmazlık puanları, ergenlerin yaşamlarında travmatik olayların oluşumu ile ilişkili olabilir (Jew vd., 2019). Öğrencilere yönelik çalışmaların birinde (Martin ve Marsh, 2003), yılmazlık kendine inanç (güven), kontrol duygusu, düşük kaygı (soğukkanlılık) ve sebat (bağlılık) faktörlerini içerirken başka bir çalışmada (Gonzalez ve Padilla, 2014) ise yılmazlık özelliği taşıyan öğrencilerin diğer öğrencilere kıyasla daha yüksek aile ve akran desteği gördüğünü ve bu öğrencilerin okula daha güçlü bir bağlılık hissettiklerini işaret etmiştir.

Yılmazlık, kavram olarak tanımlanması çok zor bir kavram olmasına karşın özellikle iki farklı faktörü barındırmaktadır. Bu iki faktörden biri yaşamın stresli yanlarının var olduğu ancak esas meselenin bu durumların atlatılarak sağlıklı hale dönebilmek olduğu ve bunun yaşam boyu sürdürülebilmesidir. Reich vd.’ne (2010) göre yılmazlık, deneyimlenen stres durumuna sağlıklı tepki vermenin yanı sıra başka stres yaratan durumlarda da benzer tepkileri verebilme becerisidir. Yılmazlığa dair şimdiye kadar en çok dikkat çeken nokta bireyin deneyimleri karşısında adapte olma becerisi olarak görülmektedir. Bu noktada, psikolojik uyum sürecini içsel ve dışsal süreç olarak ikiye ayırabiliriz. İçsel uyum literatürde çoğunlukla ego gücü kavramıyla birlikte düşünülürken dışsal uyum da toplumsal yasa/kurallara göre yaşamını sürdürmek esastır. İçsel uyumsuzlukta birey, kaygı, korku, depresyon gibi kimi rahatsızlıkları deneyimlerken dışsal uyumsuzluk sosyal uyumsuzluğu içermektedir. Benard (2004), yılmazlığı, olumsuz hayat deneyimlerine rağmen umut besleyebilme ve içsel olarak yeterlilik hissetme olarak betimler ve yürüttüğü çalışmada (Maghadam, 2006) da öz yeterliliğin yılmazlığı anlamlı düzeyde yordadığını bulgulamıştır. Ayrıca, öz yeterliliğin zor yaşantılar karşısında geri adım atmak yerine davranışlarında kararlı şekilde hareket etmede önemli etki ettiği bilinmektedir.

Yılmazlık, erken çocukluk döneminden itibaren kimi koruyucu ve risk faktörleri çerçevesinde inşa edilmektedir. Ev içi şiddet, olumsuz deneyimler vb. risk faktörleri olarak değerlendirilirken (Karaırmak, 2006), koruyucu faktörler ise çocuğun kendisi, ailesi ve içinde yaşadığı toplumun yapısıdır (Werner, 1995). Bireylerin yaşadıkları olumsuz olaylar kimilerini daha güçlendirir ve yaşayacakları başka deneyimler karşısında daha kolay baş etmelerine yardımcı olur. Yılmazlık tanım olarak en başından beri risk faktörünü barındırmaktadır. Burada bahsedilen risk, bireyin iyi oluşunu tehdit eden dışsal bir olay olarak tanımlanabilir. Bu olay, kişi için travmatik/yüksek düzeyde stres içeren (sevilen birinin kaybı, sürekli şiddete maruz kalma vb.) durumları içerebildiği gibi kronik (savaş bölgesinde yaşamını sürdürme, yoksulluk) yaşantıları da kapsar. Bir diğer anahtar kavram olan pozitif uyum da yılmazlığın belirleyici faktörlerindendir. Burada kast edilen pozitif uyum kavramı, yılmazlık sürecinin sonunda elde edilmesi umut edilen sonuçtur. Bundan başka literatürde, "iyi sonuçlar" (Masten ve Reed, 2002), "sağlıklı işlevsellik" (Bonanno, 2004) veya "olumlu uyum" (Luthar vd., 2000) kavramları da yer almaktadır.

Günümüz dünyası sürekli değişmekte ve bu dinamik yapı bireylerin psikolojik gelişimleri üzerinde ciddi etki etmektedir. Her gelişim dönemi kendi içerisinde belli başlı zorlukları barındırırken ergenlik dönemi kendine has gelişmelerin yaşandığı hareketli bir dönem olarak karakterize edilir. Bu süreç özellikle fizyolojik değişikliklerden kaynaklanan gelişmeleri sosyal ilişkilerde dengeleme çabası ile bilinmektedir. Bu çaba, erken dönem deneyimlerinin etkisiyle de bireylerin yılmazlık inşasını etkilemektedir. Yılmazlık ile ilgili yapılan çalışmaların örneklem çeşitliliğinin çok geniş düzeyde olduğu bilinmektedir. Bu araştırmada, ortaokul düzeyinde öğrenim görmekte olan öğrencilerin yılmazlık seviyeleri ölçülmüştür. Gelişimsel dönem olarak ortaokul kademesi, ön ergenlik dönemine tekabül etmektedir. Bu dönemde, kişilik özellikleri, duygusallık, bilişsel gelişim ve sosyal ilişkiler gibi yaşamın birçok alanında hızlı ve ani gelişmeler görülmektedir. Yaşanan bu hızlı gelişmeler bireyin akademik, sosyal ve kendilik alanlarında bocalamasına sebep olabilir (Kuperminc, Leadbeater ve Blatt, 2001). Bu bocalamalarla baş edebilmek için ergenler aileleriyle daha mesafeli ilişkiler kurarken kendileriyle ve akranlarıyla daha fazla etkileşim kurma gereksinimi duyarlar (Eccles vd., 1993) ancak akranlarıyla iletişimlerindeki uyumsuzluklar başka bir problem alanının ortaya çıkmasına neden olur. Ortaokul öğrencileri, zamanlarının birçoğunu okulda geçirirler ve bu noktada ergenlerin, bireysel özellikleri ve bulundukları okul iklimine yönelik algıları yılmazlık düzeylerini etkilemektedir. Bu çalışmanın birinci amacı, Turner vd. (2020) tarafından geliştirilen Ortaokul Öğrencilerinde Yılmazlık Ölçeğini Türk kültürüne uyarlamak ve psikometrik özelliklerini incelemektir.

**Yöntem**

Bu kısımda çalışmaya ilişkin çalışma grubu, veri toplama araçları, ölçeğin Türkçeye uyarlanmasında yapılan işlemlerle ilgili bilgi verilmektedir.

**Çalışma Grubu**

Bu çalışmanın verileri Google form üzerinden çevrimiçi şekilde ortaokul öğrencileriyle paylaşılarak toplanmıştır. Katılımcılar 9–16 yaş aralığında ortaokul kademesinde eğitim görmekte olan 332 öğrencidir. Çalışmaya katılanların % 60,5’i kız (n = 201), % 39,5’i erkektir (n = 131). Çalışma grubunun yaş ortalaması 13 standart sapması ise 1.06’dır. Ortaokul kademesinin her bir sınıf düzeyine dair veriler; 5. sınıf öğrencileri (n=58, %17,5), 6. sınıf öğrencileri (n=80, %24,1), 7. sınıf öğrencileri (n=67, %20,2) ve 8. sınıf öğrencileri (n=127, %38,3) şeklindedir.

**Veri Toplama Araçları**

***Ortaokul Öğrencilerinde Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği***

Turner ve ark. tarafından 2020 yılında Avustralya’da, ortaokul kademesi ergenlerin yaşamında yılmazlığın inşa edilmesinde önemli bir rolü vardır ancak bu döneme özgü yılmazlığı ölçen herhangi bir ölçek olmadığı ifade edilerek geliştirilmiştir (Turner vd., 2020). 20 maddeden oluşan orijinal ölçeğin maddeleri yedi faktör altında toplanmaktadır. Bunlar sırasıyla: Faktör I: Otantiklik, Faktör II: Aradığını Bulma, Faktör III: Bakış Açışını Koruma, Faktör IV: Stres Yönetimi, Faktör V: İşbirliği İçinde Etkileşim, Faktör VI: Sağlıklı Kalma ve Faktör VII: Sosyal Ağ Oluşturma. Ölçekten elde edilebilecek puanlar 20 ile 140 arasında değişmektedir. Ölçek 7’li Likert derecelendirmeye dayalı olup; ölçekten alınan yüksek puan yılmazlık düzeyinin de yüksek olması anlamına gelmektedir. Turner ve ark. (2020) tarafından yapılan geçerlik ve güvenirlik çalışmalarından elde edilen sonuçları incelendiğinde; Cronbach Alpha değerinin .87 olduğu ve madde toplam korelasyonunun .28 ve .63 arasında değiştiği görülmektedir. Ölçüt bağıntılı geçerlik incelendiğinde ise ölçeğin Çocuk ve Genç Psikolojik Sağlamlık Ölçeği ile .55 korelasyona sahip olduğu belirlenmiştir.

***Çocuk ve Genç Psikolojik Sağlamlık Ölçeği***

On bir farklı ülkeden toplanan veriler ışığında geliştirilen ölçeğin 28 maddelik orijinal formu, üç alt ölçek ve sekiz alt boyuttan oluşmaktadır. Ölçeğin kısa form çalışması Liebenberg, Ungar ve LeBlanc (2013) tarafından yapılmış ve iki farklı çalışma sonucunda 12 maddelik bir yapı elde edilmiştir. Ölçeğin faktör yük değerleri .39 ile .88 arasında değişmekte ve iç tutarlılık katsayısı .84 bulunmuştur. Beşli likert yapıda olan ölçme aracı “Beni tamamen tanımlıyor (5)” ile “Hiç tanımlamıyor (1)” arasında derecelendirilmektedir. Ölçekten yüksek puan kişilerin yüksek sağlamlık düzeyinde olduğu belirtmektedir.

**İşlem**

Bu araştırmada, gerekli izinler alındıktan sonra öğrencilerden veriler toplanmaya başlanmıştır. Ortaokulda Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği orijinal adı The Resilience at Secondary School Scale (RASS-S) ve dili İngilizcedir. Turner ve ark. tarafından 2020 yılında Avustralya’da geliştirilmiştir. Ölçeğin Türkçeye uyarlanması sürecinde öncelikle ölçeği geliştiren Turner ile elektronik posta yoluyla iletişim kurulmuş ve ölçeğin uyarlaması için gerekli izin alınmıştır. İlk aşamada ölçeğin İngilizce formu, iyi düzeyde İngilizce bilen 5 kişi tarafından birbirinden bağımsız olarak Türkçeye çevrilmiştir ayrıca yüksek lisans düzeyindeki öğrenciler tarafından yapılan panel çalışması ile Türkçe formun son haline karar verilmiştir. Daha sonra Türkçe form iki uzman tarafından geri çeviri yöntemiyle tercüme edilmiş ve bu form ile orijinal İngilizce form arasındaki tutarlılık incelenmiştir. İçerik ve anlam yönünden anlaşılabilirliğini test etmek amacıyla yapılan pilot uygulama 30 öğrenciye uygulanmıştır. Pilot uygulamanın ardından son Türkçe form bir uzman tarafından son kez gözden geçirilmiştir. Çeviri aşaması tamamlandıktan sonra uyum geçerliliği için benzer bir ölçek belirlenmiş ve Google form üzerinden oluşturulan maddeler 332 kişiye uygulanmıştır. Ortaokulda Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği’nin (OPDÖ) geçerliğini belirlemek için yapı geçerliği ve ölçüt bağıntılı geçerlik incelenmiştir. Ortaokulda Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği güvenirliği madde toplam korelasyonu ve iç tutarlık (Cronbach alpha) ile incelenmiştir. Ölçüt bağıntılı geçerlik için Çocuk ve Genç Psikolojik Sağlamlık Ölçeği ile arasındaki korelasyon hesaplanmıştır. Yapı geçerliği için ise doğrulayıcı faktör analizi (DFA) yapılmıştır.

**Bulgular**

Ölçme aracına ilişkin geçerlilik ve güvenirlik çalışması iki aşamadan oluşmaktadır. Ölçme aracının geçerliliğini incelemek amacıyla AMOS 24 programı kullanılarak doğrulayıcı faktör analizi (DFA) ile uygulanmıştır.

**Geçerliliğe İlişkin Bulgular**

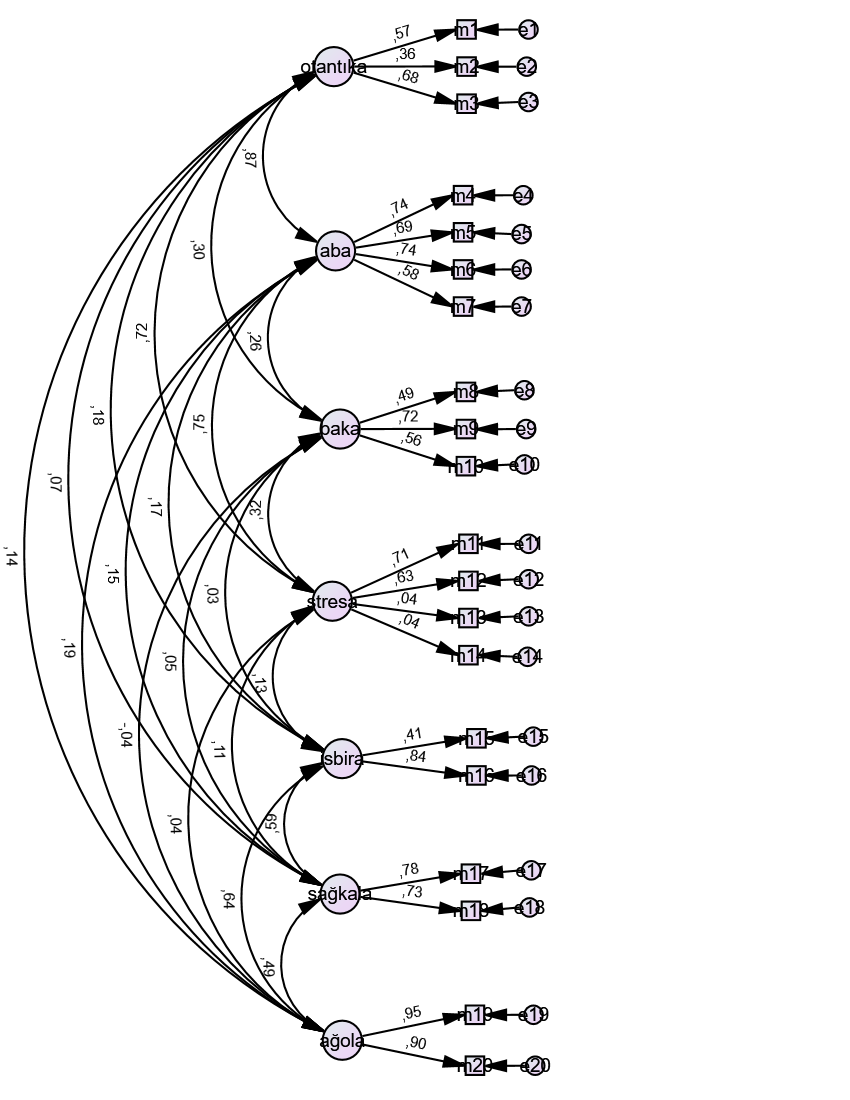
OPDÖ’ne ilişkin DFA sonuçları incelendiğinde, t değerlerinin ve χ2 değerinin .01 düzeyinde manidar olduğu bulunmuştur. Uyum indekslerine ilişkin χ2 ve sd değerlerinin bir birine oranlandığında, χ2/sd (306.400/149) oranının 2.05 olduğu görülmüştür. Elde edilen RMSEA değeri incelendiğinde, .05 düzeyinde bir uyum indeksine sahiptir. Diğer uyum indekslerine bakıldığında, GFI’nın .91, CFI’nın .91, AGFI’nın .88 ve NFI’nın .85 olduğu görülmüştür. Standardize edilmiş RMR değerine bakıldığında ise, uyum indeksinin .03 olduğu görülmektedir. OPDÖ’nün ölçmek istenen yapıyı ölçüp ölçmediği ise DFA ile incelenmiştir. DFA’ya ilişkin uyum değerleri Tablo 1’de verilmiştir.

**Tablo 1.** OPDÖ’nin Doğrulayıcı Faktör Analizi Uyum İyiliği Değerleri

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Kay kare | Sd | Kay kare/sd | GFI | CFI | AGFI | NFI | RMSE | RMR |
| Yedi Faktörlü Yapı | 306.40 | 149 | 2.05 | .91 | .91 | .88 | .85 | .05 | .03 |

*Ortaokulda Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği alt boyutları: Faktör 1=Otantiklik, Faktör 2=Aradığını Bulma, Faktör 3=Bakış Açısını Koruma Faktör 4=Stres Yönetimi, Faktör 5=İşbirliği İçinde Etkileşim Faktör 6= Sağlıklı Kalma Faktör 7= Ağ Oluşturma*

Tablo 1’e bakıldığında DFA uyum indekslerinin yeterli olduğu görülmekte ve uyumsuzluk indekslerinin de beklenildiği gibi olduğu görülmektedir.



**Şekil 1.**Ortaokulda Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği Doğrulayıcı Faktör Analizi Diyagramı

**Yapı Geçerliği**

Bir ölçeğin yapı geçerliği, o ölçeği oluşturan alt ölçekler arası korelasyonların incelenmesi yoluyla test edilmektedir. Bu amaçla, OPDÖ’nün alt ölçekleri ile arasındaki korelasyonlar hesaplanmış ve sonuçlar Tablo 2’te verilmiştir.

**Tablo 2.** OPDÖ’nün Alt Ölçekleri Arasındaki Korelasyonlar

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Alt Boyutlar | Otan | AraBul | BakışKo | StresYön | İşbirliği | Sağlık | AğOluş |
| Otan |  | .540\*\* | .164\*\* | .352\*\* | .056 | .022 | .086 |
| AraBul | .540\*\* |  | ,190\*\* | ,417\*\* | 0,64 | .114\* | .161\*\* |
| BakışKo | .164\*\* | .190\*\* |  | ,111\*\* | .020 | .018 | -.028 |
| StresYön | .352\*\* | .417\*\* | .111\*\* |  | .364\*\* | .305\*\* | .263\*\* |
| İşbirliği | .056 | .064 | .020 | .364\*\* |  | .420\*\* | .450\*\* |
| Sağlık | .022 | .114\*\* | .018 | .305\*\* | .420\*\* |  | .402\*\* |
| AğOluş | .086 | .161\*\* | -.028 | .263\*\* | .450\*\* | .402\*\* |  |

Otan: Otantiklik, AraBul: Aradığını Bulma, BakışKo: Bakış Açısını Koruma, StresYön: Stres Yönetimi, İşbirliği: İşbirliği İçinde Etkileşim, Sağlık: Sağlıklı Kalma, AğOluş: Ağ Oluşturma

**Ölçüt Geçerliği**

Ortaokulda Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği’nin ölçüt bağıntılı geçerliğini değerlendirmek üzere Çocuk ve Genç Psikolojik Sağlamlık Ölçeği uygulanmış ve ölçekler arasındaki korelasyon katsayılarını gösteren bulgular Tablo 3’te verilmiştir.

**Tablo 3.** OPDÖ’nün, ÇGPSÖ ile Korelasyonları

|  |  |
| --- | --- |
|  | Çocuk ve Genç Psikolojik Sağlamlık Ölçeği |
| Ortaokulda Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği | .55 |

OPDÖ ve ÇGPSÖ arasındaki korelasyon pozitif yönde ve 0.001 düzeyinde anlamlıdır.

Ölçme aracının ölçüt geçerliliği Çocuk ve Genç Psikolojik Sağlamlık Ölçeği ile incelenmiştir. OPDÖ ile ÇGPDÖ arasındaki korelasyon değeri .55 düzeyinde anlamlı bir ilişki içindedir. Elde edilen bu sonuçlar ışığında, ölçeğin ölçüt geçerliliğinin sağlandığı söylenebilir.

**Güvenirliğe İlişkin Bulgular**

Ortaokulda Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği’nin güvenirliğini tespit etmek amacıyla ölçeğin tamamı için Cronbach α güvenirlik analizi hesaplanmıştır ve ölçeğin güvenirliğinin iç tutarlılık katsayısı .78 olarak bulunmuştur. Yirmi maddelik bir ölçme aracı için ede edilen bu değerin yeterli düzeyde olduğu söylenebilir. Bu yüzden, Cronbach Alpha değerinin 0. 70 ve üstü olması bir ölçme aracının güvenirliği için yeterli görülmektedir (Büyüköztürk, 2011). Ayrıca ölçeğin madde-toplam korelasyon değerleri .36 ve .92 arasında değişmektedir. OPDÖ’nün iç tutarlılık ile ilgili güvenirlik katsayıları ile birlikte ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 4’da verilmiştir.

**Tablo 4.** OPDÖ’nin Güvenirlik Değeri ve Puan ortalamaları ile Standart Sapmaları

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Cronbach Alfa | x̄ | ss |
| OPDÖ | .78 | 95,08 | 17,19 |

Tablo 4’te de görüldüğü gibi ölçeğin iç tutarlılık kat sayısı .70’in üzerindedir ve bu değer ölçme aracının güvenirliği için yeterli görülmektedir (Büyüköztürk, 2011).

**Madde Analizi**

Orta Okulda Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği madde analizleri, madde toplam korelasyonlarına ve alt %27 grup-üst %27 grup madde ayırt edicilik indeks değerlerine bakılarak incelenmiştir. Testte yer alan herhangi bir maddeden alınan puan ile test sonucunda elde edilen toplam puan arasındaki ilişkinin incelenmesi ve maddenin toplam elde edilen puan ile aynı doğrultuda hareket edip etmediğini saptanması amacıyla madde toplam korelasyonları analizi yapılmaktadır. Bir maddenin madde toplam korelasyonu yapılan analizde yüksek olarak bulunursa o maddenin toplam ile aynı doğrultuda hareket ettiği sonucuna varılabilmektedir. Böylece testin iç tutarlılığının yüksek olduğu söylenebilmektedir. Madde toplam korelasyonuna ilişkin olarak .30 ve üzerinde olan maddelerin kabul edilebilir olduğu belirtilmiştir (Büyüköztürk, 2010). OOPDÖ madde toplam korelasyonları .36 ile .92 arasında değişmektedir. Bu bilgi doğrultusunda ölçeğin tüm maddelerinin toplam ile aynı yönde hareket ettiği söylenebilir. Aynı zamanda ölçekte yer alan her madde için alt %27 grup-üst %27 grup madde ayırt edicilik indeks değerleri incelenmiştir. Buna bağlı olarak t değerlerine bakıldığında tüm değerlerin anlamlı olduğu ve 4.59 ile 12.42 arasında değiştiği gözlemlenmiştir (Tablo 5).

**Tablo 5.** OOPDÖ’nin Madde Analiz Değerleri

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Madde Numarası | Düzeltilmiş Madde – Toplam Korelasyon | Ortalama | Standart Sapma | Alt – Üst %27 Madde Ayırt Edicilik İndeksi (t) |
| Madde 1 | .39 | 2,03 | .24 | 8,36\*\* |
| Madde 2 | .18 | 1,26 | .27 | 4,59\* |
| Madde 3 | .49 | 2,39 | .23 | 10,39\*\* |
| Madde 4 | .47 | 2,81 | .24 | 11,57\*\* |
| Madde 5 | .48 | 3,09 | .24 | 12,42\*\* |
| Madde 6 | .50 | 2,20 | .21 | 12,41\*\* |
| Madde 7 | .39 | 2,71 | .25 | 7,14\*\* |
| Madde 8 | .22 | 1,73 | .29 | 5,89\*\* |
| Madde 9 | .24 | 1,76 | .28 | 6,13\*\* |
| Madde 10 | .11 | 1,54 | .32 | 4,82\*\* |
| Madde 11 | .42 | 2.48 | .24 | 10,38\*\* |
| Madde 12 | .34 | 2,05 | .24 | 8,48\*\* |
| Madde 13 | .25 | 1,32 | .27 | 4,83\*\* |
| Madde 14 | .24 | 1,63 | .25 | 6,34\*\* |
| Madde 15 | .21 | 1,22 | .26 | 4,66\*\* |
| Madde 16 | .42 | 2,20 | .26 | 8,40\*\* |
| Madde 17 | .36 | 2,06 | .25 | 8,08\*\* |
| Madde 18 | .32 | 1,96 | .27 | 7,08\*\* |
| Madde 19 | .42 | 2,51 | .27 | 9,27\*\* |
| Madde 20 | .40 | 2,64 | .27 | 9,76\*\* |

**Tartışma, Sonuç ve Öneriler**

Bu çalışmada Turner vd. (2020) tarafından geliştirilen the Resilience at Secondary School Scale (RASS-S) Türkçeye uyarlanması amaçlanmıştır. Çalışmada önce ölçeğin dil geçerliği yapılmış, dil geçerliği çalışmasında Türkçe ve orijinal formlardan elde edilen puanlar arasındaki korelasyon ölçeğin bütünü için .91 olarak bulunmuştur. Alan yazında, geçerlik için hesaplanan korelasyon katsayısı, ilişki aranılan özeliğe bağlı olarak değişmekle birlikte geçerlik için hesaplanan .30 ve daha yüksek korelasyonlar testin geçerli olduğunun bir göstergesi olarak değerlendirilmektedir (Büyüköztürk, 2008). Buna göre dil geçerliğini sağladığı görülmektedir.

Ölçeğin (OPDÖ) yapı geçerliği Doğrulayıcı Faktör Analizi (DFA) ile test edilmiş ve uyum iyiliği testlerine (Goodness-of Fit Indices) ilişkin değerler χ2=306.400 sd=149 χ2/sd = 2.05 olarak bulunmuştur. Bu değerin 3’ün altında olması mükemmel uyuma, 5’in altında olması orta düzey uyuma işaret etmektedir (Kline, 2005). RMSEA değeri .05 bulunmuş; bu değerin .05’den küçük olması mükemmel uyuma .08 den küçük olması iyi uyuma .10’dan küçük olması orta düzey uyuma işaret etmektedir (Tabachnick & Fidel, 2001). Bunlara ek olarak, yine model-veri uyumu göstergelerinden GFI, AGFI, NFI ve CFI’nın .95’den yüksek çıkması mükemmel uyuma, .90’dan yüksek çıkması ise iyi uyuma karşılık gelmektedir (Hooper, Coughlan ve Mullen, 2008). Bu indeksler Ortaokulda Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği için sırasıyla .91, .88, .85 ve .91 değerlerini almıştır. Standardize edilmiş RMR ve RMR indekslerinin .05’in altında olması mükemmel uyuma, .08’in altında olması ise iyi düzeyde uyuma, .10’in altında olması ise zayıf uyuma karşılık gelmektedir (Brown, 2006). Ölçeğim RMR indeks değeri ise .03 olarak bulunmuştur.

Ölçeğe ilişkin uyum ve hata indeksleri incelendiğinde ölçeğin yapı geçerliğini sağladığı, bir başka deyişle ölçek maddelerinin Ortaokulda Psikolojik Dayanıklılık örtük değişkenini ölçebildiği kabul edilebilir görülmektedir. Ölçeğin ölçüt bağıntılı geçerliği için yapılan çalışmada; Ortaokulda Psikolojik Dayanıklılık (OPDÖ) ile Çocuk ve Genç Psikolojik Sağlamlık Ölçeği (ÇGPSÖ) arasında (r=.55, p<.001) pozitif yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmuştur.

Yapılan analizlerde Ortaokulda Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği (OPDÖ) güvenirliğine ilişkin madde toplam korelasyon katsayılarının .36 ile .92 arasında değiştiği görülmüştür. Ölçeğin orijinal formunun madde toplam korelasyon katsayıları .28 ve .63 arasında değişmektedir (Ryan ve Caltabiano, 2009). Büyüköztürk’e (2004) göre madde toplam korelasyonu test maddelerinden alınan puanlar ile testin toplam puanı arasındaki ilişkiyi açıklar. Bu bağlamda, madde toplam korelasyonunun pozitif ve yüksek olması gerekir. Madde toplam korelasyonunun yorumlanmasında .30 ve daha yüksek olan maddelerin, ölçeği temsil gücünün yeterli olduğu kabul edilir.

Sonuç olarak, Ortaokul Psikolojik Dayanıklılık Ölçeğinin faktör yapısının Türkiye örneklemi için geçerlik ve güvenirliği test edilmiş ve elde edilen sonuçlar yapısal modeli doğrulamıştır. Buna göre ölçeğin Türkçe formunun Türkiye’deki ortaokulda öğrencilerinin psikolojik dayanıklılık düzeyini ortaya koyduğu ve yapılacak ilgili araştırmalarda kullanılabileceği ifade edilmektedir.

Yaşam boyu gelişim açısından ele alındığında, ortaokul eğitim kademesi ergenlik dönemine tekabül etmektedir ve bu dönem hem erkek hem de kız çocukları için büyük değişimlerin yaşandığı bir dönemdir. Dolayısıyla psikolojik dayanıklılığı etkileyen risk faktörlerine bu dönemde ne kadar maruz kalındığı bireyleri her alanda etkilemektedir. Bu stres yaratan olaylarla baş edip sağlıklı, güçlü ruhsal yapılarına geri dönebilmek ergenler için gelişimsel açıdan önemli katkılar yaratmaktadır. Psikolojik dayanıklılık düzeyi yaşamdaki birçok kavram gibi farklı değişkenlerin etkisi altında kalabilmekte ve bundan dolayı da koruyucu ve risk faktörlerin doğru bir şekilde sınıflandırılması özellikle bu dönemdeki kişiler için çok önemlidir.

Bu araştırmanın bazı sınırlılıklarından söz edilmesi gerekir. Öncelikle, ölçeğin kullanılacağı yeni araştırmaların yapılması, ölçme gücüne önemli katkılar sağlayabilir. Son olarak ise ölçeğin uyum geçerliğini belirlemek amacıyla, psikolojik dayanıklılıkla ilişkili olabilecek çeşitli psikolojik ve bilişsel yapıları değerlendiren, geçerlik ve güvenirliği kanıtlanmış ölçeklerle Çocuk ve Genç Psikolojik Sağlamlık arasındaki ilişkiler incelenebilir.

**EK-1**

**Orta Okulda Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği**

Orta Okulda Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği 7’li likert tipinde, 7 alt boyutta ve 20 maddeden oluşmaktadır.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Maddeler** | **1.Tamamen Katılmıyorum** | | | **2.Katılmıyorum** | | | **3. Nadiren Katılmıyorum** | | | **4. Ne Katılıyorum ne de Katılmıyorum** | | **5. Nadiren Katılıyorum** | | **6.Katılıyorum** | | | | **7.Tamamen Katılıyorum** | | | |
| 1. Okul hayatımda sıkı sıkıya bağlı kaldığım önemli öz değerlerim var. |  | | |  | | |  | | |  | |  |  |  | | | |  | | | |
| 2. İhtiyaç duyduğumda, okulda ruh halimi değiştirebilirim. |  | | |  | | |  | | |  | |  |  |  | | | |  | | | |
| 3. Güçlü yönlerimi bilirim ve bunları okul çalışmalarımda düzenli olarak kullanırım. |  | | |  | | |  | | |  | |  |  |  | | | |  | | | |
| 4. Okulda yaptığım çalışmalar, hayattaki amacımı gerçekleştirmeme yardımcı oluyor. |  | | |  | | |  | | |  | |  |  |  | | | |  | | | |
| 5. Okulum kendimi ait hissettiğim bir yerdir. |  | | |  | | |  | | |  | |  |  |  | | | |  | | | |
| 6. Okulda yaptığım çalışmalar, kişisel değer ve inançlarıma oldukça uygundur. |  | | |  | | |  | | |  | |  |  |  | | | |  | | | |
| 7. Genellikle, okul ortamında sahip olduğum şeylere değer veririm. |  | |  | | |  | | |  | | |  |  |  | | |  | | | |
| 8. Okul çalışmalarımda işler ters gittiğinde, bunlar hayatımın diğer alanlarını etkilemez. |  | |  | | |  | | |  | | |  |  |  | | |  | | | |  | |
| 9. Okuldaki hiçbir şey beni gerçek anlamda uzun süre ‘’telaşlandırmaz.’’ |  | |  | | |  | | |  | | |  |  |  | | |  | | | |
| 10. Okuldaki kötümser insanlar moralimi bozmaz. |  | |  | | |  | | |  | | |  |  |  | | |  | | | |
| 11. Yoğun çalıştığım zamanlarda gücümü ve enerjimi korumayı ihmal etmem. |  | |  | | |  | | |  | | |  |  |  | | |  | | | |
| 12. Okul çalışmalarım nedeniyle baskı altında olduğumda bazı güvenilir yollar geliştirdim. |  | |  | | |  | | |  | | |  |  | |  | |  | | | |
| 13. Okuldaki zorlayıcı olayların oluşturduğu stresle baş etmek için birtakım güvenilir yollar geliştirdim. |  | |  | | |  | | |  | | |  |  | |  | |  | | | |
| 14. Okul çalışmalarımca, kişisel hayatımın tüm alanlarına hâkim olmadığını dikkat ederim. |  |  | | |  | | |  | | |  | |  | | |  | | |  | |
| 15. Okul performansımı arttırmak için sık sık geri bildirim isterim. |  |  | | |  | | |  | | |  | |  | | |  | | |  | |
| 16. Okul arkadaşlarıma yardım etmenin ve onlardan yardım istemenin doğru olduğuna inanırım. |  |  | | |  | | |  | | |  | |  | | |  | | |  | |
| 17. Fiziksel sağlığım iyi seviyededir. |  |  | | |  | | |  | | |  | |  | | |  | | |  | |
| 18. İyi ve sağlıklı beslenmeye dikkat ederim. |  |  | | |  | | |  | | |  | |  | | |  | | | |  |
| 19. Okulda, ihtiyacım olduğunda beni destekleyeceğine inandığım arkadaşlarım var. |  |  | | |  | | |  | | |  | |  | | |  | | | |  |
| 20. Okulda güçlü ve güvenilir destekleyici bir arkadaş ağım var. |  |  | | |  | | |  | | |  | |  | | |  | | | |  |

**Kaynakça**

Arslan, G. (2015). Çocuk ve genç psikolojik sağlamlık ölçeğinin (ÇGPSÖ) psikometrik özellikleri: Geçerlilik ve güvenirlik çalışması. *Ege Eğitim Dergisi, 16*(1), 1-12.

Bakić, H. (2019). Resilience and disaster research: Definitions, measurement, and future directions. *Psihologijske teme*, *28*(3), 529-547.

Benard, B. (2004). *Resiliency: What we have learned*. San Francisco: WestEd Publishers.

Bonanno, G. A. (2004). Loss, trauma, and human resilience: have we underestimated the human capacity to thrive after extremely aversive events? *American psychologist, 59*(1), 20.

Büyüköztürk, Ş., Kılıç-Çakmak, E., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2008). *Bilimsel araştırma yöntemleri.* İkinci baskı. Ankara: Pegem.

Büyüköztürk, Ş., Çakmak, E. K., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş., & Demirel, F. (2010). *Bilimsel araştırma yöntemleri (5. bs.).* Ankara: Pegem Akademi.

Büyüköztürk, Ş. (2011). *Sosyal bilimler için veri analizi el kitabı - İstatistik, araştırma deseni, Spss uygulamaları ve yorum (15. Baskı).* Ankara: Pegem.

Eccles, J., Wigfield, A., Harold, R. D., & Blumenfeld, P. (1993). Age and gender differences in children's self‐and task perceptions during elementary school. *Child development, 64*(3), 830-847.

Field, A. (2009). *Discovering statistics using SPSS. 3rd Edition*, Sage Publications Ltd., London.

Fontaine, C. (2018). *Resilience in adolescent mental health* [Unpublished master dissertation]. University of Warwick.

Gonzalez, R., & Padilla, A. M. (1997). The academic resilience of Mexican American high school students. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences, 19*(3), 301–317.

Gürgan, U. (2006). Resiliency Scale (RS): Scale development, reliability and validity study. *Ankara University Journal of Faculty of Educational Sciences (JFES), 39*(2), 45-74.

Holmes, M. R., Yoon, S., Voith, L. A., Kobulsky, J. M., & Steigerwald, S. (2015). Resilience in physically abused children: Protective factors for aggression. *Behavioral sciences (Basel, Switzerland)*, *5*(2), 176–189.

Hooper, D., Coughlan, J., & Mullen, M. (2008). *Evaluating model fit: a synthesis of the structural equation modelling literature.* In 7th European Conference on research methodology for business and management studies (pp. 195-200).

Jew, C. L., Green, K. E., & Kroger, J. (2019). Development and validation of a measure of resiliency. *Measurement and evaluation in counseling and development*, *32*(2), 75-89.

Karaırmak, Ö. (2006). Psikolojik sağlamlık, risk faktörleri ve koruyucu faktörler. *Turkish Psychological Counseling and Guidance Journal, 3*(26), 129-142.

Kline, R. B. (2005). *(2nd ed.).* Guilford Press.

Kuperminc, G. P., Leadbeater, B. J., & Blatt, S. J. (2001). School social climate and individual differences in vulnerability to psychopathology among middle school students. *Journal of School psychology, 39*(2), 141-159.

Luthar, S., Cicchetti, D. & Becker, B. (2000). The construct of resilience: A critical evaluation and guidelines for future work. *Child Development, 71*(3), 543-562.

Luthar, S. S., Lyman, E. L., & Crossman, E. J. (2014). Resilience and positive psychology. *In* *Handbook of developmental psychopathology* (pp. 125-140). Springer, Boston, MA.

Maghadam, M. A. (2006). *Predictors of resilient successful life outcomes in persons with disabilities: Toward a model of personal resilience*. [Unpublished Doctoral Thesis]. The George Washington University.

Martin, A.J.; Herbert, W.M. (2003). Resilience and the four cs: Confidence, control, composure, and commitment. *In Proceedings of the Joint AARE/NZARE Conference*, Auckland, New Zealand.

Masten, A. S., & Reed, M. G. J. (2002). Resilience in development. *Handbook of positive psychology, 74*, 88.

Oxford English Dictionary (2017). <https://en.oxforddictionaries.com/definition/resilience>.

Reich, J. W., Zautra, A. J. & Hall, J. S. (2010). *Handbook of adult resilience*. New York: The Guilford Press.

Ryan, L., & Caltabiano, M. L. (2009). Development of a new resilience scale: The resilience in midlife scale (RIM Scale). *Asian Social Science, 5*(11), 39-51.

Schwarz, S. (2018). Resilience in psychology: A critical analysis of the concept. *Theory & Psychology*, *28*(4), 528-541.

Tabachnick, B. G, & Fideli, L.S. (2001). *Using multivariate statistics (Fourth Edition)*. Boston: Ally and Bacon.

Turner, M., Bowen, P., Ryan, J., & Hayes, P. (2020). Development and validity of a resilience at secondary school scale. *Australian Journal of Education, 64*(1), 40-53.

Werner, E. E. (1995). Resilience in development. *Current Directions in Psychological Science, 4*(3), 81–85.

1. Lisansüstü Öğrencisi, Marmara Üniversitesi, Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık, [frkntnc2527@gmail.com](mailto:frkntnc2527@gmail.com)

   2 Prof. Dr., Marmara Üniversitesi, Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık, [halileksi@marmara.edu.tr](mailto:halileksi@marmara.edu.tr) [↑](#footnote-ref-1)