

ENSTRÜMAN ÖĞRENİMİNDEKİ BAŞARI HEDEFİ YÖNELİMLERİ ÖLÇEĞİNİN DOĞRULAYICI FAKTÖR ANALİZİ

Mehtap AYDINER UYGUN³⁶

ABSTRACT

Instrument learning is the lifelong journey of a professional music education student. The student must be able to continue this journey by constantly constructing new information and skills on top of the ones he or she already has without giving up when faced with difficulties. The effect of motivation cannot be ignored on student's continuation of his or her instrument education by getting the maximum benefit. The answers to the question of how and in what way students are motivated towards their learning tasks during their instrument learning help us to understand students' achievement goal orientations. Students' achievement goal orientation might affect many factors such as students' attitudes towards instrument teaching, their learning approaches, the practice and learning strategies they use, their academic achievements and their teaching environment perceptions or they might be affected by these factors. The purpose of this study is to examine the factor structure of the Approaches in Instrument Learning Scale by confirmatory factor analysis. The study group is made up of 254 students majoring in music education at five different Turkish universities in the 2017-2018 academic year. The students in the study group are attending Aksaray University (n=28, 11%), Gazi University (n=51, 20.1%), İnönü University (n=44, 17.3%), Necmettin Erbakan University (n= 80, 31.5%) and Niğde Ömer Halisdemir University (n=51, 20.1%). The scale consists of four dimensions: learning (goal/mastery) approach orientation, learning (goal/mastery) avoidance orientation, performance (ability) approach orientation and performance (ability) avoidance orientation. The scale is made up of 21 items. There are five items in the learning approach orientation dimension, seven in the learning avoidance orientation dimension, five in the performance approach orientation dimension and four in the performance avoidance orientation dimension. According to the findings from the confirmatory factor analysis of the study data, χ^2/df ratio was 1.77, RMSEA value was 0.055, AGFI value was 0.86, GFI value was 0.89, NFI value was 0.94, NNFI, CFI and IFI values were 0.97. The results obtained from the findings show that the model established in the study is nearly a perfect fit with the data. This result shows that the Achievement Goal Orientations in Instrument Learning Scale has structural validity. The Achievement Goal Orientations in Instrument Learning Scale is presented to the researchers as a valid and reliable measurement tool that can be used in many studies in the field of music.

Keywords: Instrument, Achievement goal orientation scale, Confirmatory factor analysis.

ÖZET

Enstrüman öğrenimi, profesyonel müzik eğitimi öğrencisinin yaşam boyu devam eden yolculuğudur. Öğrenci bu yolculuğu karşılaştığı güçlükler karşısında yılmadan, enstrümanında edindiği bilgi ve beceriler üzerine daima yenilerini inşa ederek sürdürebilmelidir. Öğrencinin enstrüman öğrenimini azami fayda sağlayarak sürdürebilmesinde, motivasyonun etkisi göz ardı edilemez. Öğrencilerin enstrüman öğretimindeki öğrenme görevlerine nasıl ve ne şekilde motive oldukları sorularının cevapları, onların sahip oldukları başarı hedefi yönelimlerini anlamamızı sağlar. Öğrencilerin enstrümanlarındaki başarı hedefi yönelimleri, onların enstrüman öğretimindeki tutumlarını, öğrenme yaklaşımlarını, kullandıkları çalışma ve öğrenme stratejilerini, akademik başarılarını, öğretim ortamı algılarını vb. bir çok unsuru etkileyebilir ya da bu unsurlardan etkilenebilir. Bu

³⁶ Doç. Dr., Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi, maydiner@ohu.edu.tr.

çalışmanın amacı, Enstrüman Öğrenimindeki Başarı Hedefi Yönelimleri Ölçeğinin faktör yapısının doğrulayıcı faktör analiziyle incelenmesidir. Çalışma grubunu 2017-2018 eğitim-öğretim yılında Türkiye'deki 5 farklı üniversitenin müzik eğitimi ana bilim dalında öğrenim görmekte olan 254 öğrenci oluşturmuştur. Çalışma grubu öğrencileri Aksaray (n=28, %11), Gazi (n=51, %20.1), İnönü (n=44, %17.3), Necmettin Erbakan (n=80, %31.5) ve Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi'nde (n=51, %20.1) öğrenim görmektedir. Çalışma kapsamındaki ölçek "öğrenme (hedef/ustalık) yaklaşma yönelimi, öğrenme (hedef/ustalık) kaçınma yönelimi, performans (yetenek) yaklaşma yönelimi ve performans (yetenek) kaçınma yönelimi" olmak üzere dört boyutu içermektedir. Ölçeğin tamamı 21 maddedir. Öğrenme yaklaşma yönelimi boyutunda 5 madde, öğrenme kaçınma yönelimi boyutunda 7 madde, performans yaklaşma yönelimi boyutunda 5 madde ve performans kaçınma yönelimi boyutunda da 4 madde bulunmaktadır. Çalışma verilerinin doğrulayıcı faktör analizinden elde edilen bulgulara göre: χ^2/sd oranı 1.77, RMSEA değeri 0.055, AGFI değeri 0.86, GFI değeri 0.89, NFI değeri 0.94, NNFI, CFI ve IFI değerleri ise 0.97 bulunmuştur. Bulgulardan elde edilen sonuçlar, çalışma kapsamında kurulan modelin veriyle mükemmele yakın bir uyumda olduğunu göstermiştir. Bu sonuç, Enstrüman Öğrenimindeki Başarı Hedefi Yönelimleri Ölçeğinin yapısal geçerliğe sahip olduğunu ortaya koymuştur. Enstrüman Öğrenimindeki Başarı Hedefi Yönelimleri Ölçeği, müzik alanındaki pek çok araştırmada kullanılabilir geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı olarak araştırmacılara sunulmuştur.

Anahtar Sözcükler: Enstrüman, Başarı hedefi yönelimi ölçeği, Doğrulayıcı faktör analizi.

GİRİŞ

Enstrüman öğrenimi, profesyonel müzik eğitimi öğrencisinin yaşam boyu devam eden yolculuğudur. Öğrenci bu yolculuğu karşılaştığı güçlükler karşısında yılmadan, enstrümanında edindiği bilgi ve beceriler üzerine daima yenilerini inşa ederek sürdürebilmelidir. Öğrencinin enstrümanında edindiği bilgi ve beceriler üzerine daima yenilerini inşa edebilmesi; enstrümanına düzenli, sürekli ve nitelikli bir şekilde çalışmasıyla mümkündür. İlgili araştırmalar müzisyenlerin enstrümanlarındaki yetkinlik düzeyi üzerinde, enstrümanlarına çalışma sürelerinin ve enstrüman çalışmalarının içeriğinin etkili olduğuna dair deliller sunmaktadır (Örneğin; Hallam 1998a, b; McPherson & McCormick, 1999; Williamon & Valentine, 2000). Enstrüman çalışma süresi ve enstrüman çalışmalarındaki nitelik, öğrencilerin sürece motive olma şekillerine göre değişiklik gösterebilmektedir. Öğrencilerin enstrüman öğrenimindeki öğrenme görevlerine nasıl ve ne şekilde motive oldukları sorularının cevapları ise onların başarı hedefi yönelimlerinde gizlidir.

Başarı hedefi yönelimi başlangıçta, öğrenme yönelimi ve performans yönelimi ayrımı bakımından kavramsallaştırılmıştır. Buna göre öğrenme yönelimi, görev temelli ve kişinin kendine dönük içsel yeterlik standartlarına odaklanırken; performans yönelimi kişilerarası yeterlik standartlarına odaklanır (Dweck, 1986; Nicholls, 1984). Sonraki aşamada bu ikili model, yaklaşım ve kaçınma ayrımını kapsayacak şekilde genişletilmiştir. Bu ayrıma göre yaklaşım hedefleri, pozitif olasılıkları elde etme çabasını vurgularken, kaçınma hedefleri ise negatif olasılıklardan kaçınma çabasını vurgular. İkili modelin ardından üçe bölünmüş bir başarı hedefi yönelimi modeli sunulmuştur. Bu model içerisinde performans yönelimi, ayrı yaklaşım ve kaçınma hedeflerine bölünür ve öğrenme yönelimi de, bir yaklaşım hedefi olarak ele alınır (Elliot & Church, 1997; Midgley ve ark., 1998). Son olarak öğrenme yöneliminin de yaklaşım ve kaçınma hedeflerine bölündüğü (2x2) bir model sunulmuştur (Elliot & McGregor, 2001).

2x2 başarı hedefi yöneliminin öğrenme yaklaşma yönelimi alt boyutu, bireyin beceri ve yeteneklerini geliştirmesini, öğrenme durumunu ilerletmesini ve bir öğrenme görevi üzerinde ustalaşmaya çalışmasını ifade eder. Öğrenme kaçınma yönelimi alt boyutu da bireyin sahip olduğu becerileri ve yetenekleri kaybetmekten kaçınması, içeriği yanlış anlaması veya bir öğrenme görevini ustalamıştan yarıda bırakması edimleriyle karakterize edilir (Elliot, 1999). Performans yaklaşma yönelimi alt boyutu ise yüksek seviyeli bir performansla ulaşma arzusunu ifade eder. Performans yaklaşma yönelimine sahip birey, olumlu bir şekilde değerlendirilmeyecekse çok fazla çaba harcamak istemez (Payne, Youngcourt & Beaubien, 2007). Performans kaçınma yönelimi alt boyutu da bireyin sahip olduğu beceri hakkında gelebilecek olumsuz yargılamaları engelleme isteğiyle performansını sergilemekten kaçınması şeklinde nitelenir (VandeWalle, 1997).

Başarı hedefi yöneliminin yukarıda bahsedilen boyutları, enstrüman öğreniminde olumlu ya da olumsuz sonuçlar doğurabilir. Bu bakımdan öğrencilerin enstrüman öğrenimindeki başarı hedefi yönelimlerinin bilinmesi, onların öğrenme süreçlerini daha etkin duruma getirecek tedbirlerin alınmasını sağlayabilir. Enstrüman öğrenimindeki başarı hedefi yönelimlerinin ölçülebilmesi ise geçerli ve güvenilir bir ölçme aracıyla mümkündür. Bu çalışmanın amacı: «Enstrüman Öğrenimindeki Başarı Hedefi Yönelimleri Ölçeğinin» faktör yapısının doğrulayıcı faktör analiziyle incelenmesidir.

YÖNTEM

Bu çalışma tarama modelinde yürütülen bir ölçek geliştirme çalışmasıdır.

Çalışma Grubu

Çalışma grubunu 2017-2018 eğitim-öğretim yılında Türkiye'deki 5 farklı üniversitenin eğitim fakülteleri güzel sanatlar eğitimi bölümlerine bağlı müzik eğitimi ana bilim dallarında öğrenim görmekte olan 254 öğrenci oluşturmuştur. Bu üniversiteler: Aksaray (N=28, %11), Gazi (N=51, %20,1), İnönü (N=44, 17,3), Necmettin Erbakan (N=80, %31,5) ve Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi'dir (N=51, %20,1). Öğrencilerin %67,3'ü (N=171) kız ve %32,7'si (N=83) erkek öğrencidir. Öğrencilerin %36,6'sı (N=93) 1. Sınıf, %22,8'i (N=58) 2. Sınıf, %24,8'i (N=63) 3. Sınıf ve %15,7'si (N=40) 4. Sınıf öğrencisidir. Öğrencilerin öğrenimlerini gördükleri enstrümanlar: Bağlama (%9,8), flüt (15,7), gitar (%10,6), kanun (%2), keman (%29,5), klarnet (0,8), kontrbas (%2,4), obua (%0,8), piyano (%2), saksafon (0,4), şan (%5,5), trombon (%0,4), tuba (0,8), ud (%6,7), viyola (%5,9) ve viyolonselidir (%6,7).

Veri Toplama Aracı

Çalışmanın bir kısım verileri kişisel bilgi formu ile toplanmıştır. Kişisel bilgi formu: Cinsiyet, sınıf ve öğrenimi görülen enstrümanı belirlemeye yönelik üç sorudan oluşmaktadır. Bir kısım veriler ise Enstrüman Öğrenimindeki Başarı Hedefi Yönelimleri Ölçeği ile toplanmıştır. Bu ölçek 2x2 başarı hedefi yönelimi yapısına dayalı olarak (Elliot & McGregor, 2001) ve başarı hedefi yönelimini ölçen ölçekler (Midgley ve ark., 1998; Elliot & McGregor, 2001) ile bu ölçekler içerisinden Türkçeye uyarlanmış olan başarı hedefi yönelimi ölçekleri (Akın & Çetin, 2007; Arslan & Akın, 2015) ve enstrüman öğrenimindeki başarı hedefi yönelimini ölçen ölçekler

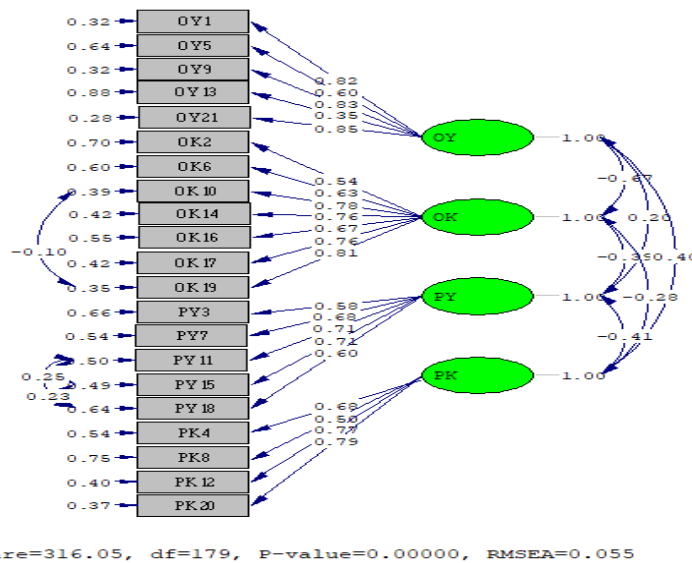
(Miksza, 2009; Miksza, Tan & Dye, 2016) incelenerek Aydıner Uygun (2016) tarafından geliştirilmiştir. Ölçeğin tamamı 21 maddedir. Öğrenme yaklaşma yönelimi boyutunda 5 madde, öğrenme kaçınma yönelimi boyutunda 7 madde, performans yaklaşma yönelimi boyutunda 5 madde ve performans kaçınma yönelimi boyutunda da 4 madde bulunmaktadır. Ölçek ilk olarak 2015-2016 eğitim öğretim yılında Türkiye'deki 4 üniversitenin (Atatürk, Gazi Osman Paşa, Karadeniz Teknik, Niğde Ömer Halisdemir) müzik eğitimi bilim dallarında öğrenim gören 306 öğrenciye uygulanarak açıklayıcı faktör analizine tabi tutulmuştur. Ölçekte yer alan maddelerin faktör yük değerleri 0.439 ile 0.809 arasında değişmektedir. Ölçeğin alt boyutlarına ilişkin güvenirlik katsayıları öğrenme yaklaşma yönelimi boyutunda 0.619, öğrenme kaçınma yönelimi boyutunda 0.826, performans yaklaşma yönelimi boyutunda 0.815 ve performans kaçınma yönelimi boyutunda da 0.689'dur.

Verilerin Analizi

Bu çalışma öncesinde açıklayıcı faktör analiziyle 4 boyuttan oluştuğu belirlenen ölçeğin faktör yapısı, bu çalışmada 254 müzik öğretmeni adayından oluşan farklı bir gruba uygulanarak doğrulayıcı faktör analizine tabi tutulmuştur. Analizler LISREL 8.7 programıyla uygulanmış ve doğrulayıcı faktör analizi sonuçları elde edilmiştir.

BULGULAR

Bu bölümde, verilerin analizinden elde edilen bulgular, grafik ve tablo halinde sunulmuştur. Grafik 1'de Enstrüman Öğrenimindeki Başarı Hedefi Yönelimleri Ölçeğine ait model verilmektedir.



Grafik 1. Enstrüman Öğrenimindeki Başarı Hedefi Yönelimleri Ölçeğine Ait Model

Grafik 1'de de görüldüğü gibi; Enstrüman Öğrenimindeki Başarı Hedefi Yönelimleri Ölçeğinin maddeleriyle gizil değişkenler (latent variables) arasındaki standartlaştırılmış yükler 0.35 ve

üstündedir. Modelin ki-kare değeri 316.05 olarak hesaplanmıştır ve serbestlik derecesi (sd) 179 bulunmuştur. Dolayısıyla $316.05/179=1.77$ değeri iyi uyumun bir göstergesidir (Korkmaz, Etikan, Demir, Özdamar ve Sanisoğlu, 2013). Diğer uyum istatistikleri ise Tablo 1’de verilmiştir.

Tablo 1. Uyum İstatistikleri

Uyum istatistiği	Değeri	İyi uyum aralığı	Kabul edilebilir aralık	Sonuç
χ^2	316.05	$0 \leq \chi^2 \leq 2sd$	$2sd < \chi^2 \leq 3sd$	İyi uyum
χ^2/sd	1.77	$0 \leq \chi^2/sd \leq 2$	$2 < \chi^2/sd \leq 3$	İyi uyum
RMSEA	0.055	$0 \leq RMSEA \leq 0.05$	$0.05 < RMSEA \leq 0.10$	İyi uyum
NFI	0.94	$0.95 \leq NFI \leq 1.00$	$0.90 \leq NFI < 0.95$	Kabul edilebilir
NNFI	0.97	$0.97 \leq NNFI \leq 1.00$	$0.95 \leq NNFI < 0.97$	İyi uyum
CFI	0.97	$0.97 \leq CFI \leq 1.00$	$0.95 \leq CFI < 0.97$	İyi uyum
GFI	0.89	$0.95 \leq GFI \leq 1.00$	$0.90 \leq GFI < 0.95$	Kabul edilebilir
AGFI	0.86	$0.90 \leq AGFI \leq 1.00$	$0.85 \leq AGFI < 0.90$	Kabul edilebilir
IFI	0.97	$0.90 \leq IFI \leq 1.00$	$0.85 \leq IFI < 0.90$	İyi uyum

Tablo 1’de; ölçek modelinin verilen uyum istatistiklerinin 6’sında iyi uyum, 3’ünde ise kabul edilebilir bir uyum gösterdiği görülmektedir. Doğrulamalı faktör analizinden elde edilen bulgulara göre, modelin iyi uyum gösterdiği söylenebilir.

SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu çalışmada Enstrüman Öğrenimindeki Başarı Hedefi Yönelimleri Ölçeğinin yapı geçerliği, doğrulamalı faktör analiziyle incelenmiştir. Çalışma sonuçlarına göre; ölçeğin öğrenme yaklaşma yönelimi boyutunu 0.85’lik bir yükükle “Enstrüman dersinde verilen etüdü/eseri teknik ve müzikal açıdan tam anlamıyla öğrenmeyi amaçlarım” maddesinin (bkz. Ek 1, Madde 21) etkilemekte olduğu bulunmuştur. Ölçeğin öğrenme kaçınma yönelimi boyutunu en fazla etkileyen maddenin de 0.81’lik bir yükükle “Enstrümanımda çalıştığım etüdü/eseri mükemmel bir şekilde öğrenmemekten kaçınıyorum” maddesi olduğu tespit edilmiştir (bkz. Ek 1, Madde 19). Ölçeğin performans yaklaşma yönelimi boyutunu 0.71’lik yüklerle “Enstrümanımda okumuzda aynı enstrümanı çalan diğer öğrencilere göre daha iyi olmayı amaçlarım” (bkz. Ek 1, Madde 11) ve “Enstrüman öğretmenime okuldaki öğrencilerin çoğundan daha iyi olduğumu göstermek isterim” (bkz. Ek 1, Madde 15) maddeleri olduğu belirlenmiştir. Ölçeğin performans kaçınma yönelimi boyutunu en fazla etkileyen maddenin ise 0.79’luk bir yükükle “Enstrümanıma çalışma nedenim enstrüman öğretmenimin benim diğer öğrencilerden çalma konusunda yetersiz ya da yeteneksiz olduğumu düşünmemesi içindir” (bkz. Ek 1, Madde 20) maddesi olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Çalışmadan elde edilen sonuçlara göre; Minimum Uyum Fonksiyonu Ki-kare (χ^2) 316.05, Ki-kare/serbestlik derecesi (χ^2/sd) 1.77, Tahminin Kök Hata Kareler Ortalaması (RMSEA) 0.055, Ölçeklendirilmemiş Uyum İndeksi (NNFI) 0.97, Karşılaştırmalı Uyum İndeksi (CFI) 0.97 ve Artımlı Uyum İndeksi (IFI) 0.97 değerinde bulunmuştur. Çalışmada ölçek modelinin bu istatistiklere göre iyi uyum gösterdiği belirlenmiştir. Ölçeğin Ölçeklendirilmiş Uyum İndeksi

(NFI) 0.94, Uyum İyiliği İndeksi (GFI) 0.89 ve Düzeltilmiş Uyum İyiliği İndeksi (AGFI) 0.86 değerlerinin ise kabul edilebilir düzeylerde olduğu tespit edilmiştir. Sonuçlar, Enstrüman Öğrenimindeki Başarı Hedefi Yönelimleri Ölçeğinin yapısal geçerliğe sahip olduğunu ortaya koymuştur.

Enstrüman Öğrenimindeki Başarı Hedefi Yönelimleri Ölçeği kendini değerlendirme türünde bir ölçek olarak nitelendirilebilir. Ölçek, bireylerin enstrüman öğrenimindeki başarı hedefi yönelimi düzeylerini belirlemeye yönelik geliştirilen ve bireyin kendisi hakkında bilgi vermesi esasına dayalı bir ölçme aracıdır. Ölçekten alınan toplam puan madde sayısına (21) bölünerek, bireyin enstrüman öğrenimindeki başarı hedefi yönelimi boyutlarındaki düzeyi hakkında bilgi edinilebilir.

Bu ölçeğin araştırmacılar için güçlü bir araç olacağı düşünülmektedir. Ayrıca enstrüman öğretiminde öğretmenlerin öğrencilerinin başarı hedefi yönelimi düzeylerini ölçtükleri bir gözlem aracı olarak da kullanılabilir. Öğretmenler bu ölçek aracılığıyla kaçınma yönelimine sahip olduğunu belirledikleri öğrencilerini, kaçınma hedeflerinden yaklaşıma hedeflerine yönlendirebilecek önlemleri alabilir. Bu ölçek aynı zamanda araştırmacılar için deneysel çalışmalarında kullanabilecekleri bir ölçme aracı olarak düşünülebilir. Bunun için ölçeğin farklı örneklem gruplarına uygulanarak geçerlik ve güvenilirlik çalışmalarının yinelenmesi önemlidir.

Araştırmacılar bu ölçek yapısıyla ilişkili olabilecek (Örneğin; enstrüman öğrenmedeki yaklaşımlar, enstrüman çalışırken ve öğrenirken kullanılan stratejiler gibi) yapıları ölçek geçerlik güvenilirliği kanıtlanmış ölçeklerle (Örneğin; Aydın Uygun, 2018a, b; Aydın Uygun & Kılınçer, 2017, 2018), bu ölçek arasındaki ilişkileri inceleyebilirler. Bu ölçek kullanılarak yapılacak farklı çalışmalar aracılığıyla ölçeğin ölçüm gücü sınanabilir.

KAYNAKLAR

- Akın, A., & Çetin, B. (2007). Başarı yönelimleri ölçeği: Geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *Eurasian Journal of Educational Research*, 26, 1-12.
- Arslan, S., & Akın, A. (2015). 2x2 Başarı yönelimleri ölçeği (revize formu): Geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *Sakarya University Journal of Education*, 5(1), 7-15.
- Aydiner Uygun, M. (2016). Çalgıdaki başarı hedefi yönelimi ölçeğinin geliştirilmesi. İçinde Göğüş, G. ve Varlı, E. (Ed.), *Müzikte Performans, Uluslararası Müzik Sempozyumu Tam Metin Kitabı*, ss. 370-383, Bursa: Gaye Kitabevi.
- Aydiner Uygun, M. (2018a). Enstrüman öğrenmedeki yaklaşımlar ölçeğinin geliştirilmesi. İçinde Akpınar Dellal, N., & Yıldız, Ö. (Ed.), *4. Uluslararası Çağdaş Eğitim Araştırmaları Kongresi Bildiri Özetleri Kitabı*, ss. 68, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Bodrum.
- Aydiner Uygun, M. (2018b). Enstrüman öğrenmedeki yaklaşımlar ölçeğinin doğrulayıcı faktör analizi. İçinde *I. Uluslararası Eğitimde ve Kültürde Akademik Çalışmalar Sempozyumu*, ss. 255-258, Mersin Üniversitesi.
- Aydiner Uygun, M., & Kılınçer, Ö. (2017). Developing a scale for strategies used during the practice and learning of instrumental music. *Educational Research and Reviews*, 12(8), 518-530.
- Aydiner Uygun, M., & Kılınçer, Ö. (2018). Enstrümantal müziği çalışırken ve öğrenirken kullanılan stratejiler ölçeğinin yapı geçerliğinin incelenmesi. *Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 19(2), 1373-1387.
- Dweck, C. S. (1986). Motivational processes affecting learning. *American Psychology*, 41(10), 1040-1048.
- Elliot, A. J. (1999). Approach and avoidance motivation and achievement goals. *Educational Psychologist*, 34(3), 169-189.
- Elliot, A. J., & Church, M. A. (1997). A hierarchical model of approach and avoidance achievement motivation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72(1), 218-232.

- Elliot, A. J., & McGregor, H. A. (2001). A 2 × 2 achievement goal framework. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80(3), 501-519.
- Hallam, S. (1998a). *Instrumental Teaching: A practical guide to better teaching and learning*. Oxford: Heinemann.
- Hallam, S. (1998b). The predictors of achievement and drop out in instrumental tuition. *Psychology of Music*, 26(2), 116-132.
- Korkmaz, Ü., Etikan, İ., Demir, O. Özdamar, K., & Sanisoğlu, S. Y. (2013). Doğrulayıcı faktör analizi ve uyum indeksleri, *Türkiye Klinikleri J Med Sci*, 33 (1), 210-223.
- McPherson, G. E. & McCormick, J. (1999). Motivational and self-regulated learning components of musical practice. *Bulletin of the Council for Research in Music Education*, 141, 98-102.
- Midgley, C., Kaplan, A., Middleton, M., Maehr, M. L., Urdan, T., Anderman, L. H., Anderman, E., & Roeser, R. (1998). The development and validation of scales assessing students' achievement goal orientations. *Contemporary Educational Psychology*, 23, 113-131.
- Miksza, P. (2009). An investigation of the 2 X 2 achievement goal framework in the context of instrumental music. In L. K. Thompson and M. R. Campbell (Eds.), *Research perspectives: Thought and practice in music education* (pp. 81-100). Charlotte, NC: Information Age Publishing.
- Miksza, P., Tan, L., & Dye, C. (2016). Achievement motivation for band: A cross-cultural examination of the 2 × 2 achievement goal motivation framework. *Psychology of Music*, 44(6), 1372-1388.
- Nicholls, J. G. (1984). Achievement motivation: Conceptions of ability, subjective experience, task choice, and performance. *Psychological Review*, 91(3), 328-346.
- Payne, S. C., Youngcourt, S. S., & Beaubien, J. M. (2007). A meta-analytic examination of the goal orientation nomological net. *Journal of Applied Psychology*, 92(1), 128-150.
- VandeWalle, D. (1997). Development and validation of a work domain goal orientation instrument. *Educational and Psychological Measurement*, 57(6), 995-1015.
- Williamson, A., & Valentine, E. (2000). Quantity and quality of musical practice as predictors of performance quality. *British Journal of Psychology*, 91(3), 353-376.

Ek-1: Enstrüman Öğrenimindeki Başarı Hedefi Yönelimleri Ölçeği

(Kodlama 1: Hiç, 4: Nadiren; 3: Ara sıra, 2: Sık sık, 1: Her zaman)

No	Maddeler	1	2	3	4	5
1	Enstrüman dersim süresince mümkün olduğu kadar çok şey öğrenmeyi amaçlarım.					
2	Enstrüman derslerinde öğretilen konuları yanlış anlamaktan kaçınırım.					
3	Enstrümanımı diğer öğrencilerden daha iyi çalarsam kendimi okulda başarılı hissederim.					
4	Enstrümanıma çalışma nedenim diğerlerinin beni yetersiz olarak görmelerini istemememdir.					
5	Enstrümanımda çalıştığım etüdün/eserin bestecisinin o etütle/eserle anlatmak istediği müziksel iletiyi kavrayıncaya kadar çalışmayı amaçlarım.					
6	Enstrümanımda hedeflediğim performansa ulaşamamaktan kaçınırım.					
7	Benim için okuldaki diğer öğrencilerin iyi bir müzisyen olduğumu düşünmeleri önemlidir.					
8	Enstrümanımda diğer öğrencilerden daha yetersiz görüneceğim (konser vb.) etkinliklerde görev almaktan kaçınırım.					
9	Enstrümanıma zihnimde belirlediğim çalma performansını elde edinceye kadar çalışmayı hedeflerim.					
10	Enstrümanımda çalıştığım etütteki/eserdeki teknik/müzikal unsurları tam anlamıyla öğrenememekten kaçınırım.					
11	Enstrümanımda okumuzda aynı enstrümanı çalan diğer öğrencilere göre daha iyi olmayı amaçlarım.					
12	Enstrümanıma çalışmamın önemli bir nedeni kendimi rezil etmek istemememdir.					

13	Enstrümanıma çalışma nedenim çalıştığım müziğin ilgimi çekmesidir.
14	Enstrümanımda seslendireceğim etüdü/eseri çalışmam sonucunda öğrenilmesi gerekenleri yeterince öğrenememekten kaçınıyorum.
15	Enstrüman öğretmenime okuldaki öğrencilerin çoğundan daha iyi olduğumu göstermek isterim.
16	Enstrümanımda çalıştığım etüde/esere teknik/müzikal bütün yönleriyle hâkim olamamaktan kaçınıyorum.
17	Enstrüman dersimde öğrenebileceğimden daha az şey öğrenmekten kaçınıyorum.
18	Enstrümanımda diğer öğrencilerden daha iyi olmak benim için önemlidir.
19	Enstrümanımda çalıştığım etüdü/eseri mükemmel bir şekilde öğrenememekten kaçınıyorum.
20	Enstrümanıma çalışma nedenim enstrüman öğretmenimin benim diğer öğrencilerden çalma konusunda yetersiz ya da yeteneksiz olduğumu düşünmemesi içindir.
21	Enstrüman dersinde verilen etüdü/eseri teknik ve müzikal açıdan tam anlamıyla öğrenmeyi amaçlarım.

*Öğrenme Yaklaşma: 1, 5, 9, 13, 21; **Öğrenme Kaçınma: 2, 6, 10, 14, 16, 17, 19;

Performans Yaklaşma: 3, 7, 11, 15, 18; *Performans Kaçınma: 4, 8, 12, 20.